

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203849
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714203849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa: X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. - X., P. XX, proti odporkyni: L. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Q. - X., P. XX, o rozvod manželstva s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa X. Z., nar. XX.X.XXXX a odporkyne L. Z., rod. Z., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX na Mestskom úrade v Q., ktoré je zapísané v knihe manželstiev X. Ú. W. Q. vo zv. XX, ročník XXXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.3.2014, ktorý bol súdu doručený 1.4.2014 žiadal, aby súd manželstvo uzavreté medzi ním a odporkyňou dňa XX.X.XXXX rozviedol.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dva roky s odporkyňou nežije v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú. Ich deti sú už dospelé a nie je predpoklad, aby v budúcnosti došlo k obnove manželského spoluzitia.

Odporkyňa sa k podstatnej časti návrhu navrhovateľa, to o spoluzití vyjadrila v podstate zhodne. Uviedla, že ako manželia s navrhovateľia nežijú spolu asi rok a pol, nehospodária spolu, intímne sa nestýkajú. Pokiaľ sa týka možného obnovenia manželského spoluzitia do budúcnosti konštatovala, že na to sú potrební dvaja a navrhovateľ nemá záujem na obnovení spoluzitia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním listinných dôkazov, a to sobášneho listu, rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 21C/53/2012 zo dňa 21.6.2012 a zistil nasledujúci skutkový stav.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX na X. Ú. W. Q. a toto je zapísané v Knihe manželstiev X.A. Ú. W. Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, pod poradovým číslom XX.

U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve už dospelé deti.

Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že už skoro dva roky nežijú ako manželia, nevedú spoločnú domácnosť, spoločne nehospodária.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Je nesporné, že obaja účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti. Ide o dospelé osoby, ktoré vychovali dve dospelé deti a nie je možné nikoho z nich nútiť, aby zotrvali v manželskom zväzku proti svojej vôli.

Súd dospel k záveru, že sú splnené vyššie citované podmienky na rozvod manželstva a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 144 OSP účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva Matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.