

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010222
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0022010222.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2023, v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. K. P. Č. P. R. Y. M. J. , pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.6.2022 sp. zn. 4T/33/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného Ľ. K., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce pre skutok kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od októbra 2017 do 26.09.2019 v Michalovciach, v byte na ulici Kyjevskej 3469/3 spôsobil fyzické utrpenie maloletému poškodenému T.F., nar. 28.06.2011, s ktorým býval v spoločnej domácnosti ako druh jeho matky, tým spôsobom, že ho udieral rukami a palicou po zadku, chrbte a nohách, kričal na neho, čím u neho vyvolával strach a stres, v dôsledku čoho sa maloletý pomočoval, a preto bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici. V dôsledku konania obžalovaného boli u maloletého zistené známky psychického utrpenia a neurotické prejavy, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že obžaloba bola založená hlavne na základe priamych dôkazov, spočívajúcich vo výpovedi maloletého T. F., jeho starých rodičov J.. K., W. H., P. H. a nepriameho dôkazu - znaleckého posudku z odboru psychológia, vypracovaného na maloletého. Hlavným usvedčujúcim priamym dôkazom je svedecká výpoveď maloletého, ktorý vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdil, že ho mal obžalovaný biť. Súd následne po vyhodnotení priamych a nepriamych dôkazov poukazuje na skutočnosť, že sa obžalovaný vo svojej výpovedi priznal, že maloletého udrel maximálne dvakrát-trikrát varechou. Súd zastáva názor, že je absolútne nerealistické, aby maloletý počas obdobia rokov 2017 -2019 nemal ani raz viditeľné modriny, ktoré by nezbadali ani starí rodičia, ani učitelia v škole. Súd v odôvodnení svojho rozsudku ďalej zastáva názor, že znalecký posudok vypracovaný na maloletého nie je objektívny. Zhrnúc vyššie uvedené, súd v odôvodnení svojho rozsudku konštatuje, že v uvedenom prípade bolo preukázané, že v kritickom období obžalovaný maximálne trikrát rukou udrel maloletého cez nohavice, pričom údermi nemohol spôsobiť také modriny, aké boli zistené v dvoch prípadoch starými rodičmi a bolo to z dôvodu, že maloletý odišiel k starým rodičom bez vedomia matky, a preto konštatuje, že prokurátor neunesol dôkazné bremeno, a preto bolo povinnosťou súdu rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Je toho názoru, že pri trestnom čine týranie blízkej a zverenej osoby vo väčšine prípadov je jediným svedkom sám poškodený, nakoľko ide o trestný čin, ktorého sa dopúšťa páchateľ v rodinnom prostredí, nikdy nie na verejnosti, čo potvrdil aj maloletý - poškodený v prípravnom konaní.

Taktiež nesúhlasí s názorom súdu, že znalecký posudok je neobjektívny. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. Korpovou, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých vyplýva, že maloletý nemá sklony ku konfabulácii a sugestibilite. U maloletého C. boli zistené známky psychického utrpenia a taktiež neurotické prejavy, ako nočné pomočovanie, ktoré je na psychogénnom podklade, nočné mory. Tikové prejavy ako grimasovanie sa objavujú v záťažových situáciách. Tieto neurotické symptómy môžu ovplyvniť zdravý osobnostný vývin v zmysle možného disharmonického vývinu. Maloletý má vyhranený pozitívny citový vzťah k svojej matke a takisto vníma aj jej vzťah k nemu, jej osobu si až idealizuje. Interpersonálne vzťahy medzi maloletým a obvinením sú vzájomne negatívne, má z neho strach kvôli fyzickým trestom a je z neho nešťastný.

Zhodnotiac vyššie uvedené, domnieva sa, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky žalovaného zločinu a jeho právnu kvalifikáciu. Tieto skutočnosti vyplynuli z výpovedí jednotlivých svedkov a zo znaleckého dokazovania.

Má za to, že bolo preukázané, že obvinený v kritickom období spôsoboval maloletému - poškodenému fyzické a psychické utrpenie, a to takým spôsobom, že to uňho spôsobilo neurotické prejavy.

Zmyslom tohto zákonného ustanovenia je poskytnúť deťom obetiam trestných činov zvýšenú ochranu pred ich druhotnou viktimizáciou, keďže v tomto smere sú obzvlášť zraniteľné.

Navrhuje preto, aby Krajský súd Košice zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 4T/33/2022 zo dňa 23. 06. 2022 a tomuto uložil, aby znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o oslobodení obžalovaného, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal a zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré charakterizujú osobné a rodinné pomery obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku všetkým napadnutým výrokom a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Bolo by nad rámec hodnotiť vykonané dôkazy pred okresným súdom, nakoľko okresný súd toto hodnotenie v napadnutom rozsudku vykonal úplne vyčerpávajúco, avšak je potrebné zvýrazniť už spomínané z tohto napadnutého rozsudku a síce, že za celé obdobie tak, ako je skutok postavený, teda od októbra 2017 do 26.9.2019 bolo dôkazovo preukázané spôsobenie modrín maloletému v dvoch prípadoch, a to napriek tomu, že maloletý bol často u starých rodičov, kde sa aj prezliekal, taktiež sa prezliekal aj v škole, ale nikto, vrátane učiteľov, si žiadne modriny na maloletom nevšimol. Krajský

súd sa stotožňuje s konštatovaním, že samotné spôsobenie modrín v týchto dvoch prípadoch nemôže byť zákonným dôvodom na podanie obžaloby prokurátorom súdu pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Prvý prípad spôsobenia modrín je preukázaný zo strany matky maloletého, konkrétne varechou v druhom prípade takéto konania zo strany matky maloletého obžalovaný nevyhlásil, avšak ani nepotvrdil, pričom údery varechou potvrdila aj matka maloletého, teda družka obžalovaného. Záverom je teda možné zvýrazniť, že ak aj obžalovaný v dvoch alebo troch prípadoch uderil maloletého po zadku cez oblečenie z rôznych dôvodov, tak takéto konanie nemôže znamenať naplnenie znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Z odvolacích dôvodov prokurátora, kde prokurátor je toho názoru, že pri trestnom čine týrania blízkej a zverenej osoby vo väčšine prípadov je jediným svedkom sám poškodený, nakoľko ide o trestný čin, ktorého sa dopúšťa páchatel' v rodinnom prostredí, nikdy nie na verejnosti, čo potvrdil aj maloletý - poškodený v prípravnom konaní, tak k tomu odvolací súd uvádza, že toto nie je presný príklad v práve prejednávanej trestnej veci, nakoľko okrem obžalovaného s poškodeným, teda maloletým žila v rozhodnom období aj jeho matka, ktorá žiadne týranie, resp. hrubé správanie sa obžalovaného voči maloletému nepotvrdila.

Pomočovanie maloletého tak isto nie je preukázané ako dôsledok správania sa obžalovaného.

Znaleckému posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. Danicou Korpovou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, krajský súd poznamenáva, že znalkyňa pri vypracovaní tohto znaleckého posudku vychádzal z nálezovej časti od trestného oznámenia až po jednotlivé výsluchy z trestného spisu. V posudkovej časti sa však opierala hlavne o psychologické vyšetrenie maloletého Tobiasa, teda samotného „výsluchu“ maloletého, kde sa okrem iného konštatuje idealizácia matky a jeho potreba ju chrániť a práve naopak nenávisť k obžalovanému. Ide však o tvrdenia maloletého, ktoré či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom neboli podložené, a to aj napriek tomu, že znalkyňa neskonšatovala u maloletého sklony ku konfabulácii a sugestibilite, hlavne v časti jeho tvrdenia o pravidelnom bití zo strany obžalovaného. Preto aj krajský súd konštatuje, že znalecký posudok a jeho závery vychádzajú výlučne z tvrdenia maloletého poškodeného.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný