

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231408
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613231408.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., , Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471, právne zastúpenom Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava proti žalovanému: Z. G., G. E., N. XX, v konaní o zaplatenie 3,98 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Podanie žalobcu **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie istiny 1,33 eur a náhradu trov konania datovaný dňom 20.7.2006. Žalovanú istinu žalobca požadoval titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov s tým, že pohľadávka mu bola postúpená Slovenským rozhlasom Bratislava.

Žalobca v žalobnom návrhu označil žalovaného: Z. G., G. E., N. XX.

Uznesením sp. zn. 9C/90/2014-19 zo dňa 6.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2014 bol žalobca súdom, pod následkami odmietnutia podania, vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania zo dňa 20.7.2006 v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p a § 79 ods. 1 O.s.p tak, že uvedie správne označenie žalovaného s diakritikou, dátum jeho narodenia a zašle prihlášku žalovaného na platenie koncesionárskych poplatkov. Na odstránenie vád podania bol žalobca vyzvaný z dôvodu, že zásielka súdu adresovaná žalovanému bola vrátená ako neprevzatá s oznamom poštovej doručovateľky - adresát zomrel. Z uvedeného dôvodu súd následne vykonal lustráciu v Registri obyvateľov SR, ktorou bolo zistené, že zadaným podmienkam vyhovuje viacero záznamov, ich počet prekročil obmedzenie na maximálny počet záznamov. Zo strany súdu bola vykonaná lustrácia v registri D tunajšieho súdu, ktorou bolo zistené, že v roku 2009 zomrel Z. G., K. G. E. avšak na adrese N. XX, J. XX. Vzhľadom na uvedené a nedostatok základných údajov o žalovanom nebolo možné identifikovať žalovaného.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. vyplýva jedna zo základných zásad občianskeho sporového konania a to, že predmetom sporového konania disponuje žalobca. Táto zásada platí aj vo vzťahu k účastníkom konania na strane žalovaného, za ktorých je potrebné považovať tie osoby, ktoré žalobca ako žalovaných označí. V nadväznosti na to je však povinnosťou žalobcu identifikovať osobu žalovaného do takej miery, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou teda tak, aby bola zrejماً jej identita, ale aj skutočnosť, či žalobcom označený účastník je spôsobilý byť účastníkom konania a či disponuje procesnou spôsobilosťou. Žalobca v konaní označil žalovaného v žalobnom návrhu bez diakritiky, bez uvedenia dátumu narodenia, prípadne rodného čísla. Takéto označenie odporcu nespĺňalo zákonné predpoklady v tom smere, že osoba žalovaného podľa údajov žalobcu nebola zistiteľná, resp. jej existencia nebola overiteľná. Svedčia o tom výsledky lustrácie v Registri obyvateľov SR, ako aj lustrácia v registri tunajšieho súdu a to v registri D, kde sa nepodarilo podľa údajov žalobcu stotožniť osobu žalovaného. Šetrenie prostredníctvom Sociálnej poisťovne resp. Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR nie je možné vykonať, pretože šetrenie v týchto evidenciách si vyžaduje uvedenie dátumu narodenia, resp. rodného čísla žalovaného.

Práve za účelom bližšej identifikácie Občiansky súdny poriadok v § 79 ods. 1 udáva fakultatívnu možnosť označiť dátum narodenia účastníka konania a preto, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a nemožnosť identifikovať žalobcom označenú osobu žalovaného, bol žalobca súdom vyzvaný na upresnenie označenia žalovaného. V súdom stanovenej lehote však žalobca na výzvu nereagoval a uvedené vady neodstránil.

Poukazujúc na uvedené nie je možné na základe údajov uvedených žalobcom v žalobe správne identifikovať osobu žalovaného, tak aby nedošlo k jeho zámene s inou osobou s takým istým menom a priezviskom a overiť jej existenciu. Žalobca v súdom stanovenej lehote svoje podanie v zmysle uvedeného uznesenia nedoplnil a preto nemožno v konaní pokračovať.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.