

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710212992
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8710212992.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: Ú. P. F. X. R. E. X. P., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX P., B. XXX/XX, proti odporcovi: P., F.. E.. D., IČO. XX XXX XXX, so sídlom XXX XX P., G. XXXX/X, o zaplatenie 21,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 27,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 9.11.2010 do zaplatenia na účet č.XXXXXXXXXX/XXXX, Štátna pokladnica, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.11.2010, ktorý bol súdu doručený 30.11.2010 domáhal sa voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by mu súd uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 21,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 2 % z dlžnej sumy od 8.11.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh oprel o ustanovenie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

Uviedol, že odporca požiadal o priame sprístupnenie informácií na základe žiadosti podanej odporcom, a to

- Žiadosť č. 23/2010/ŽPI zaevidovaná 11.1.2010, inf. Sprístupnená 2.2.2010 - náklady 1,64 €
- Žiadosť č 66/2010/ ŽPI zaevidovaná 21.1.2010, inf. Sprístupnená 12.2.2010 - náklady 1,57 €
- Žiadosť č. 77/2010/ ŽPI zaevidovaná 27.1.2010, inf. Sprístupnená 16.2.2010 - náklady 1,57 €
- Žiadosť č. 112/2010/ ŽPI zaevidovaná 10.2.2010, inf. Sprístupnená 26.2.2010 - náklady 1,67 €
- Žiadosť č. 118/2010/ ŽPI zaevidovaná 12.2.2010, inf. Sprístupnená 26.2.2010 - náklady 1,67 €
- Žiadosť č. 124/2010/ ŽPI zaevidovaná 15.2.2010, inf. Sprístupnená 2.3.2010 - náklady 1,67 €
- Žiadosť č. 131/2010/ ŽPI zaevidovaná 17.2.2010, inf. Sprístupnená 3.3.2010 - náklady 1,67 €
- Žiadosť č. 140/2010/ ŽPI zaevidovaná 19.2.2010, inf. Sprístupnená 4.3.2010 - náklady 1,67 €
- Žiadosť č. 150/2010/ ŽPI zaevidovaná 23.2.2010, inf. Sprístupnená 8.3.2010 - náklady 1,67 €

- Žiadosť č. 174/2010/ ŽPI zaevidovaná 9.3.2010, inf. Sprístupnená 19.3.2010 - náklady 1,67 €
- Žiadosť č. 177/2010/ ŽPI zaevidovaná 10.3.2010, inf. Sprístupnená 19.3.2010 - náklady 1,67 €
- Žiadosť č. 205/2010/ ŽPI zaevidovaná 19.3.2010, inf. Sprístupnená 30.3.2010 - náklady 1,67 €
- Žiadosť č. 223/2010/ ŽPI zaevidovaná 30.3.2010, inf. Sprístupnená 12.4.2010 - náklady 1,67 €.

V zmysle týchto žiadostí boli odporcovi sprístupnené informácie a následne navrhovateľ požadoval úhradu za sprístupnenie informácií z dôvodu povinností vyplývajúcich zo zákona č. 211/2000 Z. z.

Celkové náklady za vyššie sprístupnené informácie predstavujú sumu 21,38 eur. Odporca uvedené náklady dobrovoľne neuhradil, navrhovateľ sa pokúsil celú vec riešiť listom zo dňa 29.10.2010 a vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy v termíne do 8.11.2010. Odporca požadovanú sumu neuhradil.

Okresný súd v Poprade platobným rozkazom č.k. 7Ro/506/2010-78 zo dňa 19.1.2012 uložil odporcovi v lehote 15 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 21,38 eur s 2 %-ným úrokom z omeškania ročne od 8.11.2010 do zaplatenia.

Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní konanom dňa 10.5.2013 žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby jej rozšírením, a to o sumu 5,81 eur z dôvodu, že žalobcovi vznikli ďalšie náklady so sprístupnením informácií a upravil výšku úroku z omeškania na sumu 9 % ročne.

Súd uznesením č. 7C/60/2013-106 zo dňa 10.5.2013 pripustil zmenu petitu tak, že žalovaná P., F.. E.. D.. je povinná uhradiť žalobcovi sumu 27,19 eur aj s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.11.2010 do zaplatenia na účet vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: 7000132646/8180 v lehote troch dní.

Na pojednávaní konanom dňa 30.7.2014 nedostavil sa odporca, preto súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s tým, že upravil začiatok splatnosti úrokov dňom 9.11.2010.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to kópie internej normy 008/2005, žiadostí o sprístupnenie informácií od 02.02.2010 do 12.4.2010, výpočtu nákladov, žiadosťami a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav.

Bolo preukázané, že odporca žiadal navrhovateľa o priame sprístupnenie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a navrhovateľ informácie sprístupnil. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že za sprístupnenie požadovaných informácií požadoval navrhovateľ úhradu, ktoré bol odporca povinný v zmysle vyhlášky MF uhradiť. Bolo preukázané, že odporca úhradu nevykonal, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškani.

Podľa 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka aj úrok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V konkrétnom prípade úrok z omeškania predstavuje 9 % ročne.

Do omeškania sa odporca dostal deň po tom, ako bol stanovený termín na plnenie, a to dňom 9. 11. 2010.

Účastníkom trovy konania nevznikli, súd preto trovy konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.