

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16C/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201605
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201605.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D., E. XXXX/XX, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o, so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalovanej z a k a z u j e

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ica z celku, zapísaný na jej meno pod B3 liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. H. na rodinnom dome súp. č. XXX postavenom na pozemku parc. C-KN č. XXXX/XX a na sklade bez súpisného čísla postavenom na pozemku parc. C-KN č. XXXX/XX,

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ina z celku, zapísaný na jej meno pod B1 liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. H. na pozemkoch C-KN parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 227 m² a C-KN parc. č. XXXX/XX – záhrada o výmere 71 m²,

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1/3-ina z celku, zapísaný na jej meno pod B4 na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. H. na pozemku E-KN parc. č. XXX – trvalý trávny porast o výmere 3561 m², a

- pozemky zapísané na liste vlastníctva č. XX pre obec a k. ú. H. pod B1 celosti na jej meno, ako C-KN parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 182 m², C-KN parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², C-KN parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², C-KN parc. č. XXXX/XX – ostatná plocha o výmere 187 m², C-KN parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m² a C-KN parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m²,

- scudziť, vložiť ako vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, podieľať sa ako vkladom na podnikaní iného podnikateľa, zriadiť záložné právo, zriadiť predkupné právo, zriadiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné právo, pokiaľ by bolo zriadené ako vecné právo k nehnuteľnostiam, dohodnúť obmedzenie prevodu nehnuteľností.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1/ Dňa 17.06.2024 žalobca doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa domáha, aby súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX ako daryňou a žalovanou ako obdarovanou, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor dňa 25.04.2024 pod č. F./XXXX a na základe ktorej žalovaná nadobudla spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1-ici k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. H., pod A, stavby, rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² a sklad bez súpisného čísla, postavený na pozemku parc. CKN č. XXXX/

XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m² a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3-ina k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. H., pod A, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXX – trvalý trávny porast o výmere 3561 m², je voči žalobcovi právne neúčinná. Ďalej žalobca žiadal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX ako daryňou a žalovanou ako obdarovanou, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálny odbor dňa 22.04.2024 pod č. F./XXXX a na základe ktorej žalovaná nadobudla spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-ina k celku k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. H., pod A, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 227 m², parc. č. XXXX/XX – záhrada o výmere 71 m², a vlastnícke právo 1/1-ina k celku k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XX pre obec a k. ú. H., pod A, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 182 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², parc. č. XXXX/XX – ostatná plocha o výmere 187 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m², je voči žalobcovi právne neúčinná.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. H., pod A, stavby, rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² (ďalej aj „rodinný dom“) a sklad bez súpisného čísla, postavený na pozemku parc. CKN č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m² (ďalej aj „sklad“), pod B2 na meno žalobcu v 1-ici k celku a pod B3 na meno žalovanej v 1-ici k celku. Žalovaná je vlastníčka nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. H., pod A, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. XXX – trvalý trávny porast o výmere 3561 m², pod B 4 na meno žalovanej v 1/3-ine k celku. Žalovaná nadobudla nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 25.04.2024 pod K./XXXX (ďalej aj „darovacia zmluva 1“). Žalovaná je vlastníčka nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. H., pod A, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 227 m², parc. č. XXXX/XX – záhrada o výmere 71 m², pod B 1 na meno žalovanej v 3-inách k celku a nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX pre obec a k.ú. H. (pôvodne zapísané na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. H.), pod A, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 182 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², parc. č. XXXX/XX – ostatná plocha o výmere 187 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m², pod B 1 na meno žalovanej v 1/1-ine k celku. Žalovaná nadobudla predmetné pozemky (pozn. vo vzťahu k pozemkom parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. H. len spoluvlastnícky podiel 1-ina k celku, ktorého bola vlastníčkou I. J.) na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 22.04.2024 pod K./XXXX (ďalej aj „darovacia zmluva 2“). Žalovaná nadobudla spoluvlastnícky podiel 1-ica k celku k rodinnému domu a skladu a pozemky, resp. príslušný spoluvlastnícky podiel na pozemkoch na základe darovacej zmluvy 1 a darovacej zmluvy 2 od pôvodnej spoluvlastníčky, ktorou bola jej sestra I. J., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom XXX XX H. XXX (ďalej aj „I. J.“ alebo „dlžníčka“). Okresný súd Námestovo (pôvodne Okresný súd Dolný Kubín) rozsudkom č. k. DK-10C/17/2021-98 zo dňa 31.01.2022 výrokom I. uložil I. J. ako žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.157,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 10.04.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. žalobcovi priznal voči I. J. ako žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99 %. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.03.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/122/2022-180 zo dňa 30.1.2024. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. DK-10C/17/2021-198 zo dňa 07.05.2024 zaviazal I. J. ako žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 2.507,25 eur, ich zaplatením na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo F., L., IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX, a to v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Okresný súd Námestovo (pôvodne Okresný súd Dolný Kubín) rozsudkom č. k. DK-10C/40/2020-233 zo dňa 27.04.2022 výrokom I. určil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 k celku nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. a obec H., okres C. D., pod A stavby - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. C-KN č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² a sklad bez súp. čísla postavený na pozemku parc. C-KN č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m² a výrokom II. vyslovil, že žalobca má proti I. J. ako žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť

a vykonateľnosť dňa 02.01.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/162/2022-294 zo dňa 24.10.2023. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. DK-10C/40/2020-319 zo dňa 21.2.2024 zaviazal I. J. ako žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 1.293,30 eur, ich zaplatením na účet právneho zástupcu žalobcu, vedený vo F., L., IBAN: M. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX, a to v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Toto uznesenie do dňa podania žaloby nenadobudlo právoplatnosť. Súdny exekútor N. E. O., A. P. Q. E., vydal dňa 09.04.2024 upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. XXXXX XXX/XX, ktorým uložil povinnému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX H. XXX, zaplatiť pohľadávku 13.157,63 eur s príslušenstvom, spolu s trovami právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 377,52 eur, súdnym poplatkom 16,50 eur a odmenou exekútora 1.923,60 eur. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo dlžníčke I. J. doručené dňa 29.04.2024. Súdny exekútor podal zásielku na pošte dňa 10.04.2024 pod č. zásielky B. (e-mail súdneho exekútora zo dňa 04.06.2024). Ako vyplýva z portálu Slovenskej pošty zo služby Sledovanie zásielky, zásielka sa do dispozičnej sféry dlžníčky I. J. dostala dňa 15.04.2024. V čase uskutočnenia právnych úkonov - darovacej zmluvy 1 a darovacej zmluvy 2 medzi I. J. a žalovanou mal žalobca voči I. J. vymáhateľnú a súdom právoplatne priznanú pohľadávku vo výške 13.157,63 eur s príslušenstvom. Okrem toho bola I. J. právoplatnými rozhodnutiami súdu zaviazaná nahradiť žalobcovi trovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. DK-10C/17/2021 v rozsahu 99 % a trovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. DK-10C/40/2020 v rozsahu 100 %. Vymáhateľná pohľadávka žalobcu voči dlžníčke I. J. ku dňu podania tejto žaloby predstavuje sumu viac ako 19.417,77 eur. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka: „veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov práve úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.“ Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka: „odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť M. veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.“ Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka: „Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.“ C. I. J. bola ešte dňa 05.04.2024 a 09.04.2024 vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou nehnuteľností popísaných v bodoch tejto žaloby. Uvedené vyplýva z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú H. vyhotoveného katastrálnym portálom dňa 05.04.2024 a aj z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. XXXXX XXX/XX vydaného súdnym exekútorom N. E. O. dňa 09.04.2024. Žalobca ako oprávnený pritom dal súdnemu exekútorovi podaním zo dňa 05.04.2024 súhlas so zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach, ktorých vlastníkom bola dlžníčka I. J. v čase udelenia súhlasu. Zo správy súdneho exekútora N. E. O. zn. XXXXX XXX/XX zo dňa 30.05.2024 vyplýva, že súdny exekútor zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníčky I. J. ako povinnej, avšak k dnešnému dňu pri súčinnosti na príslušný kataster eviduje odpoveď, že povinná nevlastní nijaký nehnuteľný majetok. Podľa portálu elektronických služieb katastra nehnuteľností bol dňa 16.04.2024 doručený návrh na vklad darovacej zmluvy 1 na Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor. Podľa portálu elektronických služieb katastra nehnuteľností bol dňa 15.04.2024 doručený návrh na vklad darovacej zmluvy 2 na Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor. Návrh na vklad darovacej zmluvy 1 a návrh na vklad darovacej zmluvy 2 bol teda doručený na Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor práve v čase, keď sa do dispozičnej sféry dlžníčky I. J. dostala zásielka obsahujúca upovedomenie súdneho exekútora N. E. O. o začatí exekúcie sp. zn. XXXXX XXX/XX zo dňa 09.04.2024. Darovacia zmluva 1 a darovacia zmluva 2, ktorými I. J. bezodplatne previedla na žalovanú svoje vlastnícke právo, resp. spoluvlastnícke podiely na rodinnom dome, sklade a na pozemkoch, ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu voči I. J. a bola uzavretá medzi dlžníčkou I. J. a osobou jej blízkou. Žalovaná je sestrou dlžníčky I. J., a preto sú žalovaná a dlžníčka I. J. blízkymi osobami v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka. Navyše, darovacia zmluva 1 a darovacia zmluva 2 boli uzatvorené v krátkom čase po tom, ako nadobudli

právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. DK-10C/17/2021-98 zo dňa 31.01.2022 a rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. DK-10C/40/2020-233 zo dňa 27.04.2022. Vzhľadom na to, že dlžníčka I. J. previedla všetky svoje nehnuteľnosti na svoju sestru bezodplatne a v krátkom čase po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti súdnych rozhodnutí zaväzujúcich dlžníčku k peňažnému plneniu voči žalobcovi (a v čase, keď sa do dispozičnej sféry dlžníčky dostala zásielka obsahujúca upovedomenie súdneho exekútora N. E. O. o začatí exekúcie sp. zn. XXXXX XXX/XX zo dňa 09.04.2024), je nepochybné, že skutočným úmyslom dlžníčky pri uzatváraní darovacej zmluvy 1 a darovacej zmluvy 2 bolo ukrátiť žalobcu. Žalobcovi je známe, že dlžníčka I. J. je dlhodobo nezamestnaná a jej jediným príjmom je dlhodobo od roku 2010 len invalidný dôchodok, čo vyplýva aj z vykonaného dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/40/2020. Okresný súd Námestovo v odôvodnení rozsudku č. k. DK-10C/40/2020-233 zo dňa 27.05.2022 konštatoval: „Naopak, pokiaľ ide o príjem žalovanej, tento dlhodobo pozostával len z invalidného dôchodku, ktorý bol žalovanej priznaný od 15.07.2010 a ktorý žalovaná poberala postupne v rozmedzí od cca 300,- do 350,- eur mesačne.“ Podľa správy súdneho exekútora N. E. O. zn. XXXXX XXX/XX zo dňa 30.05.2024 u dlžníčky I. J. sú známe bankové účty v M. M., L., pričom účet č. 1 má účt. zostatok: 20,19 eur a rezervované je 0,00 EUR a účet č. 2 má účt. zostatok: 27,50 eur a rezervované je 11,35 eur. Ďalej bolo zistené, že dlžníčka je vlastníkom aj držiteľom nákladného privesu C., A. R. S., DC valníková, ktorého hodnota je nízka a nepostačuje na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu. Sociálna poisťovňa oznámila súdnemu exekútorovi, že dlžníčka I. J. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 329,30 €, nie je poberateľom úrazovej renty, dávky v nezamestnanosti ani nemocenskej dávky. Zároveň Sociálna poisťovňa oznámila, že nie je možné vykonávať zrážky z dôchodku, nakoľko jeho výška je nízka. Žalobca predloženými dôkazmi preukázal existenciu svojej vymáhateľnej pohľadávky a tiež existenciu právnych úkonov dlžníčky I. J. a žalovanej, ktorými bol žalobca ukrátený. Z vyššie opísaného skutkového stavu je zrejmé, že právne úkony - darovacia zmluva 1 a darovacia zmluva 2 boli uskutočnené zámerne s úmyslom dlžníčky a žalovanej ukrátiť žalobcu tým, že sa dlžníčka zbavila nehnuteľného majetku, ktorý bol postihnuteľný výkonom rozhodnutia, resp. exekúciou. Zároveň je zrejmé, že tieto bezodplatné právne úkony dlžníčky a žalovanej, z ktorých má prospech žalovaná, významným spôsobom ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, nakoľko v dôsledku darovacej zmluvy 1 a darovacej zmluvy 2 došlo k podstatnému zmenšeniu majetku dlžníčky. Dlžníčka I. J. totiž nijaký iný majetok väčšej hodnoty a ani príjmy, ktoré by mohli byť postihnuteľné exekúciou, nemá. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že dlžníčka I. J. ku dňu podania žaloby žalobcovi neuhradila ani len časť dlžnej sumy a ani časť dlžnej sumy ani nebola vymožená v exekučnom konaní vedenom proti dlžníčke.

3/ Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žalobca, citujúc § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej uť len ako „CSP“), žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanej nakladať so všetkými nehnuteľnosťami, resp. spoluvlastníckymi podielmi, ktoré nadobudla od I. J. darovacou zmluvou 1 a darovacou zmluvou 2, s tým rozdielom, že kým darovacou zmluvou F. XXX/XXXX žalovaná nadobudla od I. J. na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. H. ako parcela C-KN č. XXXX/XX a C-KN č. XXXX/XX spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ina, žalobca sa domáha, aby súd žalovanej zakázal nakladať s jej celým spoluvlastníckym podielom, ktorý má, po uzavretí darovacej zmluvy F. XXX/XXXX, v celkovej veľkosti 3-iny z celku. Pokiaľ ide o zákaz nakladania tento žalobca žiadal uložiť v rozsahu scudzenia, vloženia ako vkladu do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, podieľanie sa nimi ako vkladom na podnikaní iného podnikateľa, zriadenie záložného práva, zriadenie predkupného práva, zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo inému právu, pokiaľ by bolo zriadené ako vecné právo k nehnuteľnostiam, dohodnutie obmedzenia prevodu nehnuteľností.

4/ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že z vyššie uvedeného skutkového stavu vyplýva, že žalovaná na základe darovacej zmluvy 1 a darovacej zmluvy 2 nadobudla do vlastníctva nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam opísaným v texte žaloby, pričom v dôsledku právnych úkonov došlo k preukázanému ukráteniu veriteľa – žalobcu. Medzi žalovanou a dlžníčkou I. J. existuje príbuzenský vzťah, ktorý bol zrejme hlavným dôvodom, prečo dlžníčka previedla nehnuteľnosti bezodplatne práve na žalovanú. Žalobca sa preto dôvodne obáva, že žalovaná po doručení žaloby prevedie nehnuteľnosti na tretiu osobu, aby tak ochránila majetok, ktorý na ňu previedla dlžníčka I. J. len pro forma s jediným cieľom – vyhnúť sa budúcej exekúcii tohto majetku. Žalobca sa preto dôvodne obáva, že žalovaná bude znovu konať v zhode s vôľou svojej sestry, dlžníčky I. J. a s cieľom ochrániť ohrozený majetok prevedie na tretiu osobu, čím sa značným spôsobom skomplikuje dôkazná situácia žalobcu, výrazným spôsobom sa predĺži konanie, čo by bolo

v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného konania a môže to mať za následok ohrozenie práva žalobcu, ktorého ochrany sa domáha v tejto žalobe. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na následky, ktoré by mal ďalší prevod nehnuteľností zo strany žalovanej na tretiu osobu. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka: „Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.“ Z § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prípade, že súd vyhovie žalobe žalobcu vo veci samej, žalobca bude môcť požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľnými právnymi úkonmi - darovacou zmluvou 1 a darovacou zmluvou 2 ušlo z majetku dlžníčky I. J., t. j. žalobca bude môcť požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z nehnuteľností, resp. spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam popísaným v bodoch tejto žaloby. Ak však žalovaná prevedie tieto nehnuteľnosti na tretiu osobu, žalobca sa bude môcť domáhať len náhrady v peniazoch od toho, kto mal z odporovateľného úkonu prospech, t. j. od žalovanej. To znamená, že pozícia žalobcu sa nepochybne zhorší. Žalobca zároveň dáva súdu do pozornosti, že už v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo (pôvodne Okresnom súde Dolný Kubín) pod sp. zn. DK-10C/17/2021, v ktorom sa voči dlžníčke I. J. domáhal zaplatenia pohľadávky 13.157,63 eur s príslušenstvom návrhom zo dňa 03.05.2022 navrhol, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie spočívajúce v zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach v tom čase zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. H. pod A, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 182 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², parc. č. XXXX/XX – ostatná plocha o výmere 187 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m², stavby, rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² a sklad bez súpisného čísla, postavený na pozemku parc. CKN č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², pod B 1 na meno dlžníčky I. J. v 1/1-ine k celku. 36) V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 03.05.2022 pritom žalobca argumentoval, že spôsob života dlžníčky I. J., jej konanie a vyjadrenia počas súdnych konaní vedených na Okresnom súde Námestovo (pôvodne Okresnom súde Dolný Kubín) pod sp. zn. DK-10C/17/2021 a DK-10C/40/2020 vyvolávajú u žalobcu oprávnenú obavu, že dlžníčka môže nehnuteľnosti scudziť alebo zaťažiť, čím by došlo k ohrozeniu vymožitelnosti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 13.157,63 eur. Okresný súd Námestovo (pôvodne Okresný súd Dolný Kubín) však uznesením č. k. DK-10C/17/2021-158 zo dňa 01.06.2022 návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. To, čoho sa žalobca obával, dlžníčka I. J. aj vykonala, keď prostredníctvom darovacej zmluvy 1 a darovacej zmluvy 2 bezodplatne previedla všetky svoje nehnuteľnosti na žalovanú. O účelovosti konania dlžníčky I. J. pritom svedčí aj tá skutočnosť, že dlžníčka na žalovanú previedla svoj jediný nehnuteľný majetok, v súčasnosti teda nemá kde bývať a nájomné za prenájom nehnuteľnosti nie je schopná platiť zo svojho príjmu, ktorým je len invalidný dôchodok 329,30 €. Žalobca sa na základe uvedeného dôvodne cíti vo svojich právach vážne ohrozený a má za to, že neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, je v súčasnosti jediným prostriedkom dočasnej ochrany jeho práva, nakoľko zabezpečí dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, vďaka ktorej môže súd rozhodnúť vo veci samej bez toho, aby bol výkon rozhodnutia ohrozený hmotnoprávnymi úkonmi žalovanej. Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, žalobca sa už súdi s dlžníčkou I. J. od roku 2020 s tým, že keď mu súdy dali za pravdu a malo dôjsť k plneniu zo strany dlžníčky, táto neplnila a zbavila sa svojho majetku. Žalobca preto verí, že súd v záujme zachovania spravodlivosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. Žalobca zároveň poukazuje na súdnu prax týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach o odporovateľnosti právnych úkonov. Krajský súd Trnava v uznesení sp. zn. 24Co/49/2024 zo dňa 15.05.2024 dospel k záveru: „Za okolností keď bola podaná odporovacia žaloba, vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nie je možné podmieňovať preukázaním úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľností. Vyčkávanie na prejavenie úmyslu žalovaných nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami by mohlo viesť k ďalšiemu prevodu, v ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi v konaní o odporovacej žalobe bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené. V prípade, keď už predtým dlžník vykonal právne úkony ukracujúce uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, z povahy veci vyplýva, že existuje motivácia aj jeho právnych nástupcov – žalovaných previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam opätovne. Tomu je možné účinne zabrániť práve nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa aktuálnym vlastníkom uloží nenakladať, resp. zdržať sa nakladania s dotknutými nehnuteľnosťami až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Obdobné závery prijali Krajské súdy

Trenčín vo veci pod sp. zn. 5Co/278/2014 a 17Co/255/2016 i Krajský súd v Prešove vo veci pod sp. zn. 18Co/44/2015.“ Krajský súd Banská Bystrica v uznesení sp. zn. 17Co/5/2022 zo dňa 03.02.2022 dospel k záveru: „Z uvedeného je zrejmé, že odporovacia žaloba má význam, len kým je ten, ktorý nadobudol majetok odporovaným právnym úkonom vlastníkom tohto majetku. Ak vlastníctvo stratí, musí veriteľ podať proti subjektu, ktorý mal z odporovaného právneho úkonu prospech novú žalobu na peňažné plnenie. Tieto zákonné dôsledky zmeny vlastníckeho práva v priebehu konania o žalobe o neúčinnosť právneho úkonu odôvodňujú podľa názoru odvolacieho súdu obavu, že exekúcia bude ohrozená tým, že transformáciou nehnuteľného majetku na peňažný, ktorého zachovanie a existenciu veriteľ nemusí vedieť preukázať, podstatne sťaží alebo znemožní uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky... Súdna prax všeobecných súdov v konaniach o odporovateľnosť právnych úkonov pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zabráni ďalším prevodom nehnuteľností z dôvodu, aby vo vlastníckych vzťahoch k nehnuteľnostiam v priebehu konania o odporovateľnosť právneho úkonu nevznikli zmeny (napríklad rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/31/2019, sp. zn. 25Co/184/2018, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016). Osobitný charakter konania o neúčinnosť právneho úkonu, ktorého zmyslom je zaistiť uspokojenie veriteľovej pohľadávky odôvodňuje podľa názoru odvolacieho súdu nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze dispozície s nehnuteľnosťami aj bez preukázania konkrétnych úkonov žalovaného v konaní o neúčinnosť právneho úkonu smerujúceho ku kvantitatívnej alebo kvalitatívnej zmene majetku, ktorý môže byť v exekúcii postihnutý z dôvodu, že prípadná ďalšia dispozícia s vecou by mohla výrazne ovplyvniť až zmariť účel konania o neúčinnosť právneho úkonu (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 5. júna 2013 sp. zn. I. ÚS 366/2013).“ K rovnakým záverom dospel aj Okresný súd Zvolen vo svojom uznesení sp. zn. 15C/42/2023 zo dňa 23.06.2023, v ktorom zároveň poukázal aj na ďalšie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/5/2022 zo dňa 03.02.2022 a sp. zn. 17Co/53/2022 zo dňa 30.06.2022. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vyššie uvedený skutkový stav odôvodnene vzbudzuje obavu, že exekúcia v prospech žalobcu bude ohrozená. Navrhovaný zákaz nakladania s uvedenými nehnuteľnosťami pritom nijako neobmedzí užívacie právo žalovanej k týmto nehnuteľnostiam. Účel sledovaný neodkladným opatrením zároveň nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože nakoľko takýmto rozhodnutím sa nedosiahne sledovaný účel a tiež v zmysle § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo len na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, keď v tomto prípade žalovaná nie je dlžníkom žalobcu (dlžníkom žalobcu je I. J.). S poukazom na vyššie uvedené, najmä však na dôvodnosť žalobcovho návrhu vo veci samej, ktorú preukázal listinnými dôkazmi a tiež s ohľadom na možnosť scudzenia označených nehnuteľností, žalobca má za to, že sú splnené podmienky pre poskytnutie žalobcom požadovanej predbežnej ochrany zo strany súdu.

5/ Žalobca k žalobe, obsahujúcej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojil listiny, na ktoré sa odvolával v žalobe, medzi nimi i listy vlastníctva pre katastrálne územie a obec H. K. XX, K. XXXX, č. XXXX, č. XXXX. Z predmetných listov vlastníctva súd zistil, že žalovaná je evidovaná ako výlučná vlastníčka sporných nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XX pre k. ú. a obec H. (KN- C č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 182 m², č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m², č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², č. XXXX/XX – ostatná plocha o výmere 187 m², č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m²) a ako titul ich nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva č. F./XXXX, vklad povolený dňa 22.04.2024 – XX/XX. Žalovaná je tiež evidovaná ako spoluvlastníčka nehnuteľností zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. a obec H. (KN-E č. XXX – trvalý trávny porast o výmere 3561 m²) v podiele 1/3 k celku, a ako titul jej nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva č. F./XXXX, vklad povolený dňa 25.04.2024 – XX/XX. Žalovaná je takisto evidovaná ako spoluvlastníčka nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. a obec H. pod A, stavby, a to rodinného domu súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. CKN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² a sklad bez súpisného čísla, postavený na pozemku parc. CKN č. XXXX/XX- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², v podiele 1/2 k celku, a ako titul ich nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva č. F./XXXX, vklad povolený dňa 25.04.2024 – XX/XX. Napokon, žalovaná je evidovaná ako spoluvlastníčka nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. a obec H. (KN-C č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 227 m², č. XXXX/XX – záhrada o výmere 71 m²) v podiele 3/4 k celku, a ako titul ich nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva č. F./XXXX, vklad povolený dňa 22.04.2024 – XX/XX.

6/ Z priloženého rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. DK-10C/17/2021-98 zo dňa 31.01.2022 súd zistil, že súd vo výroku I. rozsudku uložil I. J. ako žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.157,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 10.04.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. rozsudku súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. žalobcovi priznal voči I. J. ako žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99 %. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. a III. dňa 20.03.2024, vo výroku II. dňa 02.04.2022 a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/122/2022-180 zo dňa 30.01.2024. Z priloženého uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. DK-10C/17/2021-198 zo dňa 07.05.2024 súd zistil, že I. J. ako žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 2.507,25 eur, a to v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Z priloženého rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. DK-10C/40/2020-233 zo dňa 27.04.2022 bolo ďalej zistené, že súd určil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1 k celku nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. a obec H., okres C. D., pod A stavby - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. C-KN č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m² a sklad bez súp. čísla postavený na pozemku parc. C-KN č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m². Súd v tomto rozsudku tiež rozhodol, že žalobca má proti I. J. ako žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Z priloženého uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. DK-10C/40/2020-319 zo dňa 21.02.2024, ktoré ku dňu podania žaloby nenadobudlo právoplatnosť vyplýva, že I. J. je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 1.293,30 eur, a to v lehote 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

7/ Z listín pripojených k žalobe mal súd preukázané, že žalobca si svoju pohľadávku voči I. J. vo výške 13.157,63 eur s príslušenstvom začal vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora N. E. O., pričom upovedomenie o začatí exekúcie XXXXX XXX/XX zo dňa 09.04.2024 bolo I. J. doručené dňa 29.04.2024 (do jej dispozičnej sféry sa dostalo dňa 15.04.2024). Podaním zo dňa 05.04.2024 udelil žalobca súhlas so zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve I. J.. Z priloženého upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré vydal súdny exekútor N. E. O. súd zistil, že ku dňu 05.04.2024 boli nehnuteľnosti opísané v bode 5 tohto odôvodnenia (v súčasnosti vo vlastníctve žalovanej) vo vlastníctve I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., E. XXXX/XX. Z upovedomenia o začatí exekúcie súd tiež zistil, že I. J. je povinná zaplatiť žalobcovi aj trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 377,52 eur a súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

8/ Z vyššie uvedeného nepochybne vyplýva, že ku dňu podania žaloby v tejto veci (16C/69/2024) dlh I. J., ktorý vyplýva z právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí, predstavoval voči žalobcovi sumu 17.764,69 eur (istina 13.157,63 eur + 5% ročný úrok z omeškania od 10.04.2021 do 17.06.2024: 2.099,81 eur podľa rozsudku DK-10C/17/2021-98 + 2.507,25 eur trovy konania podľa uznesenia DK-10C/17/2021-198). Okrem tejto sumy bola I. J. uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa uznesenia DK-10C/40/2020-319 vo výške 1.293,30 eur, ktoré sa stane právoplatným jeho doručením žalovanej a vykonateľným do 3 dní od jeho doručenia žalovanej, nakoľko voči nemu nie je prípustné odvolanie. Napokon z upovedomenie o začatí exekúcie vyplývajú trovy žalobcu v sume 394,02 eur. Súčet všetkých uvedených peňažných nárokov žalobcu voči I. J. tak predstavuje so stavom ku dňu podania žaloby, t. j. k 17.06.2024 sumu 19.452,01 eur.

9/ Zo správy, ktorú podal žalobcovi dňa 30.05.2024 súdny exekútor N. E. O. vyplýva, že I. J. je majiteľkou 2 bankových účtov s účtovným zostatkom 20,19 eur a 27,50 eur. Zo správy ďalej vyplýva, že I. J. je vlastníkom aj držiteľom nákladného privesu C., A. R. S., C. valníková, šedá, 1. reg.: 03.05.2017, reg. M.: XX.XX.XXXX (pozn. sudkyne: úplne nové privesné vozíky tohto výrobcu sa podľa verejne dostupných internet. údajov predávajú za cenu cca 1.500,- eur). Zo správy tiež vyplýva, že I. J. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 329,30 eur, nie je poberateľom úrazovej renty, dávky v nezamestnanosti ani nemocenskej dávky. Zároveň Sociálna poisťovňa oznámila, že nie je možné vykonávať zrážky z dôchodku, nakoľko jeho výška je nízka. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam je v správe súdneho exekútora uvedené, že súdny exekútor zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníčky I. J. ako povinnej, avšak k dnešnému dňu pri súčinnosti na príslušný kataster eviduje odpoveď, že povinná nevlastní nijaký nehnuteľný majetok. Na tomto mieste súd uvádza, že na dotknutých listoch vlastníctva v ťarchách nie sú uvedené žiadne ťarchy, a teda ani exekučné záložné práva (č. l. 64 až 67 spisu). Z tohto dôvodu ani neprichádza do úvahy postup podľa § 169 zákona č. 233/1995 Z. z., t. j. Exekučného poriadku, podľa ktorého pre pohľadávky, pre ktoré bolo zriadené exekučné záložné

právo, možno vykonať exekúciu predajom nehnuteľnosti priamo aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi nehnuteľnosti.

10/ Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11/ Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13/ Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

14/ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15/ Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16/ Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení CSP predpokladá iba dva dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez vyjadrenia strán sporu a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

17/ Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

18/ Vzhľadom na charakter sporu nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože toto opatrenie spočíva v zriadení záložného práva na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, a to na účel zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dlžníčkou žalobcu však nie je žalovaná, ale I. J. ako protistrana zo súdnych konaní t. s. DK-10C/17/2021 a DK-10C/40/2020, ktorá podľa zistení súdneho exekútora N. E. O. nedisponuje žiadnymi takými vecami, či majetkovými právami alebo hodnotami, vo vzťahu ku ktorým by súd mohol zriadiť záložné právo a v takom rozsahu, aby bola pohľadávka žalobcu voči nej v podstatnej časti zabezpečená.

19/ Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

20/ Podľa § 42a ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),

21/ Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

22/ Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právny úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

23/Ako už bolo uvedené vyššie vo veci samej sa žalobca domáha určenia neúčinnosti voči nemu darovacích zmlúv, uzatvorených medzi I. J., nar. XX.XX.XXXX ako darkyňou a žalovanou ako obdarovanou, predmetom ktorých je prevod vlastníckeho, resp. spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na listoch vlastníctva č. XX, K. XXXX, K. XXXX, K. XXXX nachádzajúcim sa v katastrálnom území H.. Uvedený nárok žalobca odôvodňuje tým, že má vymáhateľnú pohľadávku voči I. J., nar. XX.XX.XXXX vo výške 19.417,77 eur, pričom žalobcov dlžník previedol svoj nehnuteľný majetok, a to rodinný dom a pozemky, respektíve spoluvlastnícke podiely na týchto nehnuteľnostiach darovacími zmluvami na žalovanú. Uvedenými právnymi úkonmi malo dôjsť k ukráteniu uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky žalobcu.

24/ V tejto súvislosti súd uvádza, že na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či je žaloba dôvodná, bude nevyhnutné zistiť stanovisko žalovanej k žalobe a v prípade, že táto žalobu „neuzná“, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie dôkazmi, ktoré budú včas navrhnuté oboma stranami sporu. Na tomto mieste je však potrebné zdôrazniť, že pre úspešnosť odporovacej žaloby sa vyžaduje, aby pohľadávka bola vymáhateľná, pričom „vymáhateľnosť“ v danom prípade nemožno zamieňať s „vykonateľnosťou“ pohľadávky, pretože kým vykonateľnosť, predstavuje takú kvalitu veriteľovej pohľadávky, ktorej už svedčí tzv. exekučný titul, tak vymáhateľnosť, predstavuje žalovateľnosť pohľadávky, t. j. že pohľadávka veriteľa dospela do takého štádia, že veriteľ si jej zaplatenie môže nárokovať žalobou podanou na súde. V danom prípade možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že žalobca voči I. J. disponuje už vykonateľnou, teda jednoznačne vymáhateľnou pohľadávkou, pretože táto mu v prevažnej časti bola priznaná vykonateľnými súdnymi rozhodnutiami.

25/ Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti považoval súd prvú zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia za jednoznačne splnenú.

26/ Pri nariadení neodkladného opatrenia súd poskytne oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.09.2010 6Cdo171/2010).

27/ V danom prípade je splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie, že je existuje obava, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Vo veci samej sa žalobca domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu, čo znamená, že v prípade úspechu jeho žaloby, by boli odporovateľné právne úkony (darovacie zmluvy) voči žalobcovi ako veriteľovi relatívne neúčinné, čo znamená, že žalobca, by sa mohol na základe právoplatného rozsudku domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z predmetu sporných právnych úkonov, teda z nehnuteľností špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia. Právoplatný rozsudok v odporovom konaní sa totiž vzťahuje na konkrétny exekvovateľný majetok, a nie na osobu žalovanej, ktorá sa nestáva povinnou v exekúcii, ale právne účinky úspešného odporu sa prejavujú voči žalovanej v tom zmysle, že v rámci exekučného konania proti dlžníkovi (tu proti I. J.) je povinná strpieť vedenie exekúcie na predmet plnenia z odporovaných právnych úkonov, ktorých bola účastníčkou. Veriteľ teda môže viesť proti povinnému dlžníkovi exekúciu za rovnakých podmienok, ako keby k spornému prevodu nedošlo, iba s tým rozdielom, že exekúciou postihnutý majetok patrí osobe, ktorá mala z odporovaných úkonov prospech a ktorá je povinná takúto exekúciu strpieť.

28/ Exekúcia, by však mohla byť ohrozená, ak by žalovaná ešte pred právoplatným skončením konania o neúčinnosť právneho úkonu previedla sporné nehnuteľnosti na tretiu osobu, kedy by uspokojenie

pohľadávky exekúciou predmetných nehnuteľností na základe právoplatného rozsudku vydaného v tomto konaní nebolo možné. Exekúciu by v tom prípade bolo možné viesť len na iný majetok žalovanej, a to do výšky hodnoty majetku predstavujúceho prospech z pôvodne odporovaného právneho úkonu, čo však predpokladá existenciu ďalšieho vykonateľného súdneho rozhodnutia, ukladajúceho povinnosť na náhradu v zmysle § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalobca by sa teda musel opätovne obrátiť na súd, čím by došlo nielen k množeniu súdnych sporov, ale najmä zhoršeniu postavenia žalobcu, ktorý napriek tomu, že disponuje právoplatnými a vykonateľnými súdnymi rozhodnutiami o povinnosti plniť dlh, vymoženia dlhu voči svojej dlžníčke sa bez podania odporovacej žaloby domôcť nemôže. Do úvahy je pritom potrebné zobrať skutočnosť vyplývajúcu zo správy z exekučného konania zo dňa 30.05.2024, podľa ktorej dlžníčka žalobcu I. J. vlastní iba bankové účty s minimálnym zostatkom a nákladný príves nedosahujúci ani desatinu hodnoty vymáhanej pohľadávky.

29/ Vzhľadom na uvedené je žiaduce, aby vo vlastníckych vzťahoch k predmetným nehnuteľnostiam nevznikli zmeny, nakoľko v takom prípade by došlo k možnému zhoršeniu realizácie súdneho rozhodnutia vo veci, pokiaľ by nehnuteľnosti, resp. podiely na nich boli prevedené a jej vlastníkom by sa stala tretia nezúčastnená osoba. Obavu, že prípadný budúci výkon rozhodnutia bude ohrozený totiž nemusia nevyhnutne založiť len faktické úkony vlastníka smerujúce k prevodu vlastníctva, či k zaťaženiu nehnuteľnosti, ale aj iné okolnosti prípadu. Už len vychádzajúc z osvedčeného predpokladu, že darovacie zmluvy, ktorými dotknuté nehnuteľnosti na žalovanú previedla dlžníčka žalobcu, sú odporovateľným právnym úkonom, je dôvodné predpokladať, že v snahe vyhnúť sa prípadnej budúcej exekúcii môže dôjsť k ďalšiemu prevodu resp. zaťaženiu dotknutých nehnuteľností v prospech tretích osôb.

30/ Je potrebné tiež zdôrazniť, že z konštantnej rozhodovacej činnosti odvolacích súdov vyplýva, že práve v konaniach o odporovateľnosť právnych úkonov v obdobných prípadoch je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zabráni ďalším prevodom nehnuteľností dôvodné (porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/31/2019 z 13.03.2019). Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015 bolo v rámci konania o odporovacej žalobe vyslovené: „Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmiennečne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“ Súd dodáva, že vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovanej by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu nehnuteľností, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola znížená. Pokiaľ žalovaná nemá v úmysle nehnuteľnosť scudzovať, resp. zaťažovať, tak neodkladné opatrenie je vo vzťahu k nej bez právneho významu a pokiaľ by takýto úmysel mala, potom je jeho nariadenie dôvodné (v súvislosti s dôvodnosťou nariadenia neodkladného opatrenia v konaní o neúčinnosť právneho úkonu porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/12/2022 z 06. 04. 2022).

31/ V danom prípade však navyše pristupuje skutočnosť, že dlžník realizoval prevod sporných nehnuteľností v čase, kedy nielenže mu bola známa existencia pohľadávky, ale žalobca si pohľadávku už uplatňoval v exekučnom konaní. Zároveň sa predpokladá vedomosť žalovanej ako blízkej osoby dlžníka, o jeho úmysle ukrátiť žalobcu, ako svojho veriteľa. Preto je daná potreba bezodkladnej úpravy neodkladným opatrením, čím pominie hrozba zmarenia prípadnej exekúcie, dôjde k dočasnej stabilizácii pomerov a umožní sa nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej. Zároveň tým nedôjde ani k obmedzeniu, či ohrozeniu práv žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam v neprimeranom rozsahu, nakoľko žalovaná nebude žiadnym spôsobom obmedzovaná v ich bežnom užívaní. Naproti tomu nariadením neodkladného opatrenia žalobcovi nevznikne neprimeraná výhoda. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch, k čomu v danom prípade nedôjde.

32/ Nariadený rozsah neodkladného opatrenia je podľa názoru súdu primeraný, jeho nariadením nevznikne žalovanej žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa žiadnym spôsobom nezmení a obmedzenie dispozície s nehnuteľnosťami bude dočasného charakteru, a to do skončenia konania vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia sa bude realizovať aj

jeho preventívna funkcia a v konečnom dôsledku ochrana strán sporu a prípadne aj tretích osôb a jeho nariadenie je realizáciou primeranej opatrnosti v danom právnom vzťahu a predchádzania vzniku ďalších možných súdnych sporov. Vyššie uvedené plne korešponduje so zásadou proporcionality, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovanú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pričom bude mať iba dočasný charakter.

33/ Pokiaľ ide o rozsah nariadeného neodkladného opatrenia, tu súd taktiež poukazuje na konštantnú judikatúru v obdobných veciach (neúčinnosť právnych úkonov) a pokiaľ nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu a žalovanej zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a tieto zakázal scudziť, založiť alebo inak zaťažiť nehnuteľnosť právami tretích osôb, súd takýto návrh v časti rozsahu zákazu dispozície s nehnuteľnosťami považoval za dôvodný (porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/64/2019 z 19. 03. 2019).

34/ Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na listoch vlastníctva č. XXXX, K. XXXX, K. XXXX, K. XX, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území H., a to v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, vyhovel.

35/ Súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol len v časti, v ktorej sa žalobca voči žalovanej domáhal zákazu nakladať so spoluvlastníckym podielom zapísaným na jej meno pod B1 liste vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. H. na pozemkoch C-KN parc. č. XXXX/XX – orná pôda o výmere 227 m² a C-KN parc. č. XXXX/XX – záhrada o výmere 71 m², a to pokiaľ ide o podiel 2/4- iny z celku. Žalobca sa totiž v návrhu na neodkladné opatrenie domáhal, aby súd žalovanej zakázal nakladať s celým jej spoluvlastníckym podielom, ktorý má zapísaný vo vzťahu k týmto pozemkom toho času v rozsahu 3-iny z celku.

36/ Dôvodom zamietnutia návrhu v tejto časti je skutočnosť, že tu absentuje vecná súvislosť medzi žalobou vo veci samej a neodkladným opatrením, ktoré má slúžiť k predbežnej, resp. dočasnej ochrane práv súvisiacich s nárokom uplatneným vo veci samej. V danom prípade žalobca žiada, aby súd vyslovil, že darovacie zmluvy, ktoré uzavrela žalovaná s I. J. sú voči nemu právne neúčinné. I. J. však, pokiaľ ide o pozemky C-KN parc. č. XXXX/XX a C-KN parc. č. XXXX/XX zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. H., na žalovanú previedla len spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ina z celku. Preto ak má v súčasnosti žalovaná zapísaný celkovo spoluvlastnícky podiel na týchto pozemkoch v rozsahu 3-iny z celku, tak je zrejmé, že pred uzavretím napadnutých darovacích zmlúv bola spoluvlastníčkou týchto pozemkov v spoluvlastníckom podiele 2/4-iny, resp. 1-ica z celku a tieto podľa údajov na liste vlastníctva nadobudla darovacími zmluvami č. F. XXXX/XX a F./XXXX. Návrh na neodkladné opatrenie tak v tejto časti, ktoré sa týka majetku žalovanej nadobudnutého inak než žalobou napadnutými darovacími zmluvami, súd vyhodnotil ako nedôvodný.

37/ Zhrnúc doteraz uvedené, súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, až na takmer nepatrnú časť, vyhovel.

38/ Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca podal zároveň so žalobou o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd nerozhodoval, pretože o tejto náhrade súd v takomto prípade rozhoduje až v rozhodnutí, ktorým sa toto konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Neodkladné opatrenie nariadené týmto uznesením je vykonateľné jeho doručením.
(§ 332 ods. 1 CSP).