

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010543  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010543.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného I. M., na verejnom zasadnutí 30.07.2014, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante Mgr. Jarmilou Pastýrikovou a obvineným I. M. 04.06.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený I. M., nar. XX.XX.XXXX K. E.,  
bydlisko Š. Č.. XXX, v súčasnej dobe vo výkone trestu  
odňatia slobody,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 25.03.2014 okolo 12.00 hod., v Seredi, v predajni potravín „TÉČKO“ na Dlhej ul. č. 2063/59 vzal z regálu fľašu alkoholického nápoja zn. Jim Beam, schoval si ju pod bundu a bez zaplatenia vyšiel z predajne. Majiteľke predajne J. J. spôsobil tým škodu vo výške 13,99 Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že policajtom z Obvodného oddelenia PZ v Šali bol 01.02.2014 postihnutý za priestupok proti majetku blokovou pokutou vo výške 30,-- Eur, policajtom z Obvodného oddelenia PZ v Galante bol 02.02.2014 postihnutý za priestupok proti majetku blokovou pokutou vo výške 30,-- Eur. Okrem toho Okresným súdom Galanta, trestným rozkazom sp. zn. OT 79/2014, z 24.03.2014, právoplatným 24.03.2014 bol odsúdený za prečin krádeže,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/  
Trestného zákona,

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 58/2014, z 30.03.2014, právoplatného 30.03.2014 (za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, minimálny stupeň stráženia) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmila Pastýriková doručila 05.06.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným I. M. 04.06.2014.

Podľa dohody z 04.06.2014 obvinený I. M. uznal vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený I. M. akceptoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený I. M.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený I. M. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 04.06.2014 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného I. M. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. J. Pastýrikovou (sp. zn. 1Pv 273/14/2202, z 04.06.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obvineného I. M. uznal teda za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Výrok o treste, (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, minimálny stupeň stráženia) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.