

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoPr/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205156
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5713205156.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, S. - K., proti odporcovi: SMART COMMENT, a.s., so sídlom Křenova 438/7, Veleslavín, Praha 6 Česká republika, v konaní o zaplatenie mzdy a určenia neplatnosti výpovede, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9Cpr/1/2013 - 51 zo dňa 14. apríla 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 06.05.2013, ktoré mu bolo doručené dňa 07.05.2013. Navrhovateľ svoje podanie, napriek výzve súdu nedoplnil a neuviedol, ktorej výpovede sa neplatnosť týka. Pre tento nedostatok nemohol súd v konaní pokračovať a podanie podľa § 43 ods. 2 odmietol.

Proti tomto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Uviedol, že všetky doklady, ktorými disponoval súdu predložil, žiadal, aby vo veci rozhodol odvolací súd Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd už vo svojom predchádzajúcom uznesení, ktorým zrušil v poradí prvé uznesenie okresného súdu o odmietnutí podania navrhovateľa konštatoval, že uvedené podanie je nezrozumiteľné a neúplné, nebolo z neho zrejmé neplatnosti ktorého konkrétneho právneho úkonu sa navrhovateľ domáha.

Následne, okresný súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) vyzval postupom podľa § 43 ods.1 O.s.p. na odstránenie tejto vady podania. V uznesení, ktorým navrhovateľa na jej odstránenie vyzýval, dostatočne presne uviedol v čom konkrétne spočíva nezrozumiteľnosť a neúplnosť navrhovateľovho podania a ako má túto vadu odstrániť.

Napriek tomu, odporca vo svojom písomnom podaní zo dňa 31.1.2014, ktorým reagoval na výzvu súdu tieto vady neodstránil. Uviedol len, že výpoveď mu bola daná na základe tr. Oznámenia so „spiatočnou platnosťou“, s tým, že všetky tieto veci sú v spise a „len to treba naštudovať“.

Účastník konania je povinný v žalobnom návrhu pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Opisom rozhodujúcich skutočností nie je pripojenie listín s tým, že sa má s nimi súd oboznámiť a sám si ustáliť skutkové okolnosti, na základe ktorých si účastník uplatňuje svoj nárok. Naopak, je povinnosťou účastníka uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti a uviesť, ktorý dôkaz, ktorú konkrétnu skutočnosť preukazuje.

Navrhovateľ si svoju povinnosť riadne nesplnil, a to ani v rámci podaného odvolania, krajský súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .