

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: OT/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214898596  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214898596.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júla 2014 v Bánovciach nad Bebravou sudcom pre prípravné konanie Mgr. Markom Anovčinom takto

### rozhodol:

obžalovaný L. L., nar. XX.X.XXXX v X. nad X., trvale bytom  
X. nad X., T. č. XXXX/X

je vinný, že

dňa 30.6.2014 v čase okolo 12.45 hod v Bánovciach nad Bebravou v predajni BILLA na ul. SNP č. 1937/10A pod vplyvom alkoholu bez použitia násilia z regála odcudzil 1 ks fľaše alkoholu zn. Tatratea 62 % Goral v hodnote 17,90 Eur a 1 ks fľaše alkoholu zn. Zbojnický čaj 72 % v hodnote 18,90 Eur, ktoré si vložil do ručného nákupného košíka, s ktorým prešiel k regálu so zeleninou nachádzajúci sa pri vstupe do predajne, kde košík i s predmetným tovarom spoza bezpečnostnej signalizačnej brány vložil do priestoru nachádzajúceho sa mimo predajnú plochu slúžiaceho na ukladanie prázdnych ručných košíkov pre zákazníkov, po čom bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS, čím obchodnej spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 19/A, IČO 31347037 spôsobil škodu v celkovej výške 36,80 Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. OT/8/14 - 51 zo dňa 5.3.2014, právoplatným dňa 20.3.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou č. AB 614513 zo dňa 12.8.2013 s nadobudnutím právoplatnosti v ten istý deň bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 12.8.2013 drobnou krádežou v predajni TESCO, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 30 Eur a blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou č. AB 614628 zo dňa 12.12.2013 s nadobudnutím právoplatnosti v ten istý deň bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 12.12.2013 drobnou krádežou v predajni Kaufland, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 30 Eur

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie okresného súdu nariadil v predmetnej trestnej veci hlavné pojednávanie na deň 30.07.2014, na ktorom obžalovaný po prednesení obžaloby urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na otázky sudcu položené obžalovanému podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) trestného poriadku obžalovaný zhodne odpovedal áno. Súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a ohľadne spáchania skutku dokazovanie nevykonával. Na základe uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keď obžalovaný svojim konaním naplnil materiálne i formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, odňal ju z držby vlastníka a vyniesol na miesto, kde s ňou mohol voľne disponovať, a to napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a za obdobný čin v 24 mesiacoch odsúdený.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadom trestu, a to výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v minulosti bol súdne trestaný za drobné krádeže, a to 5 krát. Bol aj vo výkone trestu. Za drobné krádeže bol aj priestupkovo riešený, a to tiež asi 5 krát. Pracoval vo viacerých zamestnaniach, naposledy v spoločnosti Hella, a to tri mesiace od mája minulého roka. V čase spáchania skutku nepracoval, nemal žiaden príjem, živila ho matka. Býval u babky, u kamarátov, kde sa dalo. Nebýval doma, lebo mal problémy s otcom, ktorý ho doma nechcel lebo ukradol mame retiazky.

Na hlavnom pojednávaní boli sudcom v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámené listinné dôkazy z trestného spisu, a to bloky na pokutu nezaplatenú na mieste a záznamy Mestskej polície Bánovce nad Bebravou, Trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. OT/8/2014-51 zo dňa 05.03.2014, správy a odpis registra trestov vzťahujúce sa k obvinenému a ostatný spisový materiál.

O osobe obžalovaného L. L. súd zistil, že tento bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom dve jeho odsúdenia sú zahľadené. Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou OT/18/2012 zo dňa 22.05.2012 bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý obžalovaný vykonal dňa 19.02.2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou OT/8/2014-51 zo dňa 05.03.2014, právoplatným dňa 20.03.2014, bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 20.03.2017. Obžalovaný sa v dňoch 03.07.2010, 16.09.2010, 12.08.2013, 28.10.2013 dopustil priestupkov proti majetku. Priestupku sa mal dopustiť aj dňa 12.12.2013, za čo bol postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou č. AB 614628 zo dňa 12.12.2013, ktorý bol však dňa 02.06.2014 rozhodnutím Mesta Bánovce nad Bebravou zrušený, pričom nie je známe, či rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, no pre účely ďalšieho konania nebolo toto potrebné skúmať, keďže obžalovaný sa priznal ku skutku uvedeného v obžalobe, teda k vine a ohľadne viny dokazovanie vykonávané nebolo. Pokiaľ by postihnutie obvineného za priestupok blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou č. AB 614628 zo dňa 12.12.2013 aj bolo vypustené zo skutkovej vety trestného činu, nemalo by to vplyv na právnu kvalifikáciu a trestnú sadzbu stíhaného skutku, keďže súčasťou skutkovej vety je aj postihnutie obžalovaného za iný priestupok proti majetku a zároveň odsúdenie pre prečin krádeže.

Pri výmere trestu obžalovaného L. L. súd prihliadal na mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k vykonaniu trestného činu, na účel trestu ako i na možnosť nápravy obžalovaného, priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, pohnútku (motív), mieru zavinenia, priťažujúcu okolnosť, poľahčujúcu okolnosť a spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, dospel sudca okresného súdu jednoznačne k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude obžalovanému L. L. nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Preto sudca okresného súdu uložil primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne za splnenia zákonných podmienok podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona na dolnej hranici trestnej sadzby, pričom mal súd za to, že takýto trest splní individuálnu ako aj generálnu prevenciu. V danom prípade sudca obžalovanému ukladal trest v rozpätí trestnej sadzby 6 mesiacov - 3 roky, keď vzhľadom na rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností nedošlo k úprave trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3 Trestného zákona. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a osobu obžalovaného má súd za to, že uvedený trest bude postačujúci jednak pre resocializáciu obžalovaného ako aj pre účinnú ochranu spoločnosti.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia/vyhlásenia/ cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku). Obžalovaný môže rozsudok odvolaním napadnúť pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.