

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313897005
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Wänkeová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313897005.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a sudkýň JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Márie Urbanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2014 v Žiline, o odvolaní obžalovaného P. X. a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 0T/46/2013 zo dňa 18.11.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora a obžalovaného P. X. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca uznal obžalovaného P. X. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.7.2013 asi o 05.05 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi L200, ev. č. CA 200 CA po miestnej komunikácii, po ulici 17. novembra v meste Čadca, okres Čadca, a to v smere od budovy Okresného súdu v Čadci k budove pobočky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. v Čadci, kde bol pri opätovnom vjazde na ulicu 17. novembra zastavený hliadkou Mestskej polície Čadca, pričom po príchode hliadky Obvodného oddelenia PZ Čadca sa podrobil aj dychovej skúške na alkohol, ktorou bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a v čase o 05.15 hod. mu bolo namerané 0,86 mg/l alkoholu v dychu (1,79 promile) a opakovanou skúškou v čase o 05.36 hod. mu bolo namerané taktiež 0,86 mg/l alkoholu v dychu (1,79 promile).

Za to ho okresný súd podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 1 rok. Súčasne podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, do zápisnice o hlavnom pojednávaní, podal odvolanie prokurátor, a to proti výroku o treste v súvislosti s uložením trestu zákazu činnosti a obžalovaný, rovnako proti výroku o treste.

Prokurátor odvolanie odôvodnil tým, že pokiaľ ide o výšku uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá sa nemožno s rozhodnutím súdu stotožniť. Poukázal na to, že proti obžalovanému bolo vedené tzv. super rýchle konanie, nakoľko tento sa v prípravnom konaní priznal k spáchanému skutku. Usvedčovaný bol viacerými svedkami a tak bol predpoklad urýchleného skončenia veci. Obžalovaný si však podal odpor voči vydanému trestnému rozkazu zo dňa 16.7.2013 pod 0T/46/2013 a začal prezentovať ničím nepodloženú obranu, ktorá spôsobila, že muselo byť vykonané hlavné pojednávanie, ktoré opäť len potvrdilo, že sa skutku dopustil, pričom v tejto súvislosti je potrebné poukázať na postoj obžalovaného k ním spáchanému skutku, obžalovaný neprejavil aj napriek jednoznačnej dôkaznej

situácii náznak ľútosti nad svojim konaním, zotrval na svojej nevine a zrejme až na záver hlavného pojednávania pochopil nezmyselnosť účelovej obrany a nevyužil ani právo záverečnej reči a posledného slova, dokonca si nepodal ani odvolanie vo vzťahu k výroku o vine. Bez významu nie je ani postih obžalovaného pre spáchaný priestupok, kde pre prekročenie rýchlosti mu bola uložená pokuta 200,- Eur, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo v súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú mala spôsobiť iná osoba, no priznal sa k prekročeniu povolenej rýchlosti v obci o 30 km/hod. V minulosti obžalovaný jazdil neprimerane rýchlo, jazdil pod vplyvom alkoholu, teda možno predpokladať, že v budúcnosti by sa mohol takéhoto konania dopustiť opätovne, nakoľko predchádzajúci postih pre priestupok, terajší trestný čin svedčia o jeho zodpovednosti a postoji k normám, ktoré definujú ako by sa mal vodič správať, pričom len dlhší trest zákazu činnosti by teoreticky mohol mať vplyv na obžalovaného, keďže tento by si pri absencii vodičského oprávnenia počas dlhšej doby mohol uvedomiť možný negatívny dosah svojho predchádzajúceho konania a v budúcnosti sa ho vyrovnáť, resp. inak povedané v budúcnosti by viac uvažoval nad dôsledkami svojho konania pokiaľ by mal v pamäti hrozbu opätovnej straty vodičského oprávnenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, majúce súvis s osobou páchatela, jeho postojom k vlastnému pochybeniu, keď obžalovaný sa k svojim chybám nestavia kriticky, práve naopak, ale tiež s poukazom na citované ustanovenia Trestného zákona má prokurátor za to, že v prípade obžalovaného P. X. prichádzalo do úvahy uloženie prísnejšieho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, minimálne v rozsahu ako to navrhol prokurátor v záverečnej reči. Navrhol preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby krajský súd rozhodol sám a uložil obžalovanému prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Obžalovaný odôvodnil odvolanie tým, že trvá na tom, že neurobil to, čo o ňom tvrdia policajti. Poukázal na to, že vodičský preukaz mu bol zadržaný 14.7.2013 a 14.4.2014, je to už 9 mesiacov, čo je polovica trestu a rozsudku súdu. Žiada preto o vrátenie vodičského preukazu. Nechce už nič viac, iba vodičský preukaz. Nie zvyšovanie trestu.

Obžalovaný sa nedostavil na verejné zasadnutie o odvolaní proti rozsudku, pričom zaslal súdu ospravedlnenie s tým, že žiada, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť odvolaniu prokurátora a uložiť prísnejší trest zákazu činnosti a odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom zistil, že odvolanie prokurátora, ako aj obžalovaného P. X. do výroku o treste nie je dôvodné.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 Tr. por., najmä zásady zákonného procesu podľa § 2 ods. 7, práva na obhajobu v zmysle § 2 ods. 9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12, rovnosti strán (kontradiktórnosti) v zmysle § 2 ods. 14 Tr. por. Súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po správnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré trestný proces upravujú.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, po správnom rozhodnutí o vine obžalovaného dospel aj k správne mu výroku o treste. Krajský súd považuje za potrebné pripomenúť, že právna kvalifikácia súdeného skutku je aj podľa názoru krajského súdu správna a zákonná a okresný súd záver o vine ustálil na základe správnych úvah a niet dôvodu spochybňovať tento výrok. Krajský súd výrok o vine ani preskúmať na základe odvolaní nemohol, keďže tieto smerovali len voči výroku o treste, avšak pre úplnosť bolo potrebné túto skutočnosť dodať.

Krajský súd zameral svoje preskúmanie, vzhľadom na podané odvolania, len na skutočnosti, ktoré sú dôležité pre výrok o treste. Vychádzal pritom z toho, že obžalovaný doposiaľ nebol súdom trestaný a nemá záznam v registri trestov. Pokiaľ ide o register priestupkov v obvode svojho bydliska, tu rovnako nemá záznam a Obecný úrad Hladovka hodnotí obžalovaného tak, že sa nedopustil žiadneho priestupku proti verejnému poriadku. Bližšie informácie nie sú známe. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný má jeden záznam v EKV pre priestupok zo dňa 1.8.2011, pričom išlo o prekročenie rýchlosti a porušenie ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200,- Eur. Z EKV tiež vyplýva, že vodičský preukaz bol obžalovanému vydaný dňa 10.11.2010 a zadržaný dňa 14.7.2013 zjavne v súvislosti so skutkom uvedeným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie, teda snaží sa zabrániť trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie, teda výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom, potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie, teda výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti.

V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Pri skúmaní a hodnotení osoby obžalovaného možno dospieť k záveru, že nejde o človeka so sklonom k páchaniu trestnej činnosti a v danom prípade možno konštatovať, že išlo o ojedinelý exces, teda vybočenie z noriem spoločenského života. Obžalovaný doposiaľ nemá záznam v registri trestov, nebol ani priestupkovo potrestaný. V mieste svojho trvalého bydliska nie je negatívne hodnotený. Zo správy OO PZ Čadca na č.l. 21 však vyplýva, že má jeden záznam v evidencii priestupkov, kedy bol Obvodným úradom Čadca obvinený z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch a v rozkaznom konaní mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- Eur, pričom skutok sa stal dňa 8.12.2012 a nebola zistená súvislosť s vedením motorového vozidla. Je pravdou tiež, že obžalovaný má jeden záznam v EKV, kedy pre prekročenie rýchlosti mu bola uložená pokuta vo výške 200,- Eur. Napriek týmto skutočnostiam však možno dospieť k záveru, že okresný súd dospel k správne mu výroku o treste, keď uložil obžalovanému podmienkový trest odňatia slobody, keď správne vyhodnotil poľahčujúce okolnosti, keďže obžalovanému poľahčovalo, že pred spáchaním skutku viedol riadny život. Preto správne okresný súd dospel k záveru, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák., keďže prevažuje pomer poľahčujúcej okolnosti nad príťažujúcimi okolnosťami, preto trest a jeho výmera tak, ako bola uložená je správna a zákonná. Rovnako správny a zákonný je aj výrok o podmienkovom odklade trestu odňatia slobody a určení skúšobnej doby.

Pokiaľ ide o výrok o treste zákazu činnosti, tak tu sa krajský súd nestotožňuje s argumentmi uvedenými prokurátorom. Je pravdou, že obžalovaný má jeden záznam v EKV pre prekročenie rýchlosti, avšak aj keď nie je možné bagatelizovať skutočnosť, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, nemožno vytvárať prezumpciu, že by sa mohol takéhoto konania dopustiť opätovne. Práve z dôvodu, že obžalovaný má záznam v EKV, okresný súd uložil správne trest zákazu činnosti nie na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ale pri dolnej hranici a trest zákazu činnosti, ktorý obžalovanému sa ukladá prvýkrát vo výmere 18 mesiacov je správny a zákonný. Ani krajský súd nevidel dôvod pre sprísnenie tohto trestu. Krajský súd preto považuje odvolacie námietky ako obžalovaného, tak aj prokurátora za nedôvodné, bez vplyvu na správnosť napadnutého výroku rozsudku.

Krajský súd môže vyjadriť presvedčenie, že trest tak, ako bol uložený okresným súdom je dostatočný zo všetkých hľadísk ako je uvedené vyššie a bude poskytovať záruku prevýchovy obžalovaného, ktorý doposiaľ viedol riadny život. Preto podmienkový trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti vo výmere tak, ako bol uložený okresným súdom považuje za správny a zákonný.

Z uvedených dôvodov odvolanie prokurátora, ako aj obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.