

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010156  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010156.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného X. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 09.07.2014 pod č.k. Pv 122/14/3305-43 tak, že :

O b v i n e n ý X. G., Z.. XX.XX.XXXX v Oslanoch, trvale bytom  
X., Š. XXXX/XX, t.č. ÚVV Ilava,  
nezamestnaný, ženatý,

je v i n n ý , ž e

dňa 11.03.2014 v čase okolo 18.30 hod v X. na ul. Š. Č.. XXXX/XX v mieste trvalého bydliska v byte vyšiel zo spálne, začal búchať dverami a vulgárne nadávať poškodenej svojej manželke F. G. do kuriev ožratých, následne k nej podišiel do kuchyne a začal ju udierať päťami do tváre, tak, že jej boxoval do tváre, pritom jej stále vykrikoval "kurva špinavá zabijem ťa", pričom poškodená sa strašne bála, že svoje vyhrážky aj naplní a preto ako prestal, sa pozviechala a rýchlo ušla preč z bytu, čím u poškodenej F. G. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a vzhľadom k jeho predchádzajúcim fyzickým útokom a vyhrážkam mala poškodená dôvodnú obavu, že vyhrážky aj naplní v dôsledku čoho nastal u nej stav vyššieho tiesnivého pocitu a svojím konaním jej spôsobil početné pomliaždenia a odreniny tváre, s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený dňa 12.03.2014 trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/3/2014, právoplatným dňa 06.06.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 09.07.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného X. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 122/14/3305-43. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil obhajcu obvineného, prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený X. G. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

Podľa § 333 ods. 1,3 Tr. poriadku samosudca položil obvinenému otázky a to :

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin a prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", so súhlasným stanoviskom obhajcu a opatrovníka obvineného mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide trestné činy, ktoré spáchal obvinený X. G., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.