

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114216088
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114216088.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: S. N., J. E. XX, J., proti odporcovi: Vladimír Usačev, súdny exekútor, Lehotského 4, Bratislava, o nejasný predmet konania, o odmietnutí podania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 28.5.2014 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 29.5.2014 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie navrhovateľky, ktoré neobsahuje náležitosti predpokladané ustanoveniami § 42 ods. 3 OSP, § 75 ods. 2 a tiež § 79 ods. 1 OSP, a ktoré podľa obsahu môže byť návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 19C/102/2014-5 zo dňa 5.6.2014 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní doplnila písomné podanie zo dňa 28.5.2014 tak, že presne uvedenie, čoho sa svojím podaním domáha, tak že špecifikuje petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný (podrobne špecifikovať čoho sa konkrétne domáha a od koho sa to domáha) a špecifikuje petit návrhu vo veci samej, uviesť čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej. Navrhovateľka bola zároveň poučená, že ak podanie v lehote 10 dní odo dňa doručenia nedoplní, súd jej podanie odmietne.

Navrhovateľka predmetné uznesenie prevzala dňa 11.7.2014.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Jednou z osobitných náležitostí návrhu na začatie konania je označenie toho, čoho sa navrhovateľ domáha. Predmet návrhu tvorí uplatnený nárok, ktorý musí byť presne formulovaný v žalobnej žiadosti - petite, ktorý musí vyplývať zo skutočností uvedených v návrhu na začatie konania, prípadne z jeho právnej kvalifikácie. Nevyhnutnou náležitosťou žalobných petítov je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť, resp. určitosť právneho vzťahu či práva, ktoré sa majú určiť. Musí ísť o presnú a výstižnú formuláciu petitu. Žalobný návrh vyjadrený v petite vymedzuje predmet návrhu a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť a preto navrhovateľ nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd.

Nakoľko navrhovateľka svoje podanie, ktoré by mohlo byť považované za návrh na začatie konania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia riadne nedoplnila o všetky náležitosti - nešpecifikovala petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia a ani neuviedla, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, pričom súd pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia rozhodol tak, ako je ustanovené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.