

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204548
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414204548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov otca P. Š. nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt Ž. F. U., C. U. XXX/XX, zastúpeného opatrovníkom tajomníčkou informačného centra Okresného súdu W. Z. E. a maloletej matky F. U., nar. X.X.XXXX, t.č. umiestnená v C. C. S., Q. XX, a vo veci maloletej F. U., nar. X.X.XXXX, zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. F. U., J. XXX/X a D. U. F.. X.X.XXXX, bytom J. X, o zrušenie ústavnej starostlivosti a priznanie rodičovských práv mal. F. U., takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti ako aj priznanie rodičovských práv maloletej matke F. U. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Mal. matka F. U. spolu s otcom mal. E. P. Š. a starou matkou L. U. podali na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhali, aby súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť nad mal. F. a mal. E. a zároveň žiadali, aby súd priznal maloletej matke rodičovské práva k mal. E.. Takýto návrh bol podaný z dôvodu, že mal. F. ako aj mal. E. majú vytvorené u starej matky L. U. vhodné podmienky pre ich osobnú starostlivosť, pričom mal. matka je schopná sa postarať o mal. E..

- 2 -

18P 30/2014

Mal. matka F. U. žiadala zrušiť ústavnú starostlivosť a priznať jej rodičovské práva z dôvodu, že ústavné zariadenie v ktorom sa vykonáva ústavná výchova nie je vhodné vzhľadom na skutočnosť, že je matkou mal. dieťaťa a jej maloleté dieťa bolo ohrozované zo strany osoby, ktorá sa nachádzala v takomto zariadení, a preto má za to, že pre ňu a jej mal. dieťa sú u jej rodičov vytvorené vhodné podmienky pre jej ďalší vývoj ako aj vývoj mal. E.. V súčasnosti má nezhody s otcom mal. E., ktorý sa jej vyhráza a túto skutočnosť oznámila na polícii. Otec maloletého E. P. Š. ako aj rodičia, resp. starí rodičia a to L.Í. U. a D. U. súhlasili so zrušením ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená nad maloletým E. a mal. F., pričom obe deti majú vytvorené vhodné podmienky u matky, resp. starej matky L. U. s tým, že mal. F. je podľa ich názoru schopná sa postarať o mal. E. a preto sú splnené podmienky, aby jej súd mohol priznať rodičovské práva k malol. E.. Podľa vyjadrení starej matky resp. matky L. U. sa mal. F. a mal. E. v súčasnej dobe na návšteve u nej a jej manžela, pričom ju mal. F. ju rešpektuje a riadne sa stará o mal. E.. Stará matka L. U. súhlasila s tým, aby bola ustanovená ako poručníčka mal. E. v prípade, ak by súd priznal mal. F. rodičovské práva nakoľko otec mal. E. sa nachádza v F. na neznámom mieste a nejaví záujem o starostlivosť o mal. E.. Starý otec D. U. súhlasil s tým, aby jeho manželka bola ustanovená ako poručník mal. E.. Zároveň zástupca Detského domova Ratolesť - Trnava sa uviedol, že súhlasí s tým, aby

súd zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. F. a mal. E. z dôvodu, že mal. Nina bola vylúčená zo školy, a preto nemá ako fungovať v ich zariadení. Pre prípad, že by súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol žiadal aby mal. F. a mal. E., boli umiestnení v inom zariadení režimového typu, pričom takéto zariadenie pre matky s deťmi je v Zlatých Moravciach. Ich zariadenie nie je vhodné nakoľko sa tam nachádzajú aj osoby so psychickými problémami. Pokiaľ ide o priznanie rodičovských práv mal. F. tak podľa zástupcu detského domova je tá schopná sa postarať o mal. E. s tým, že pokiaľ ide o právnu zodpovednosť je potrebné, aby jej bol ustanovený poručník a po nadobudnutí plnoletosti by mohol byť maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti mal. F.. Opatrovník mal. detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom žiadal návrh zamietnuť nakoľko nad mal. F. a mal. E. bol nariadená ústavná starostlivosť, ktorú zabezpečuje Detský domov Ratolesť - Trnava a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P 10/2013 zo dňa 7.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP 11/2014 zo dňa 26.2.2014 s tým, že úpravy rodičovských práv a povinností k mal. E. sa matka môže domáhať až po ukončení ústavnej starostlivosti. Mal. matka F. podľa názoru opatrovníka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. E., je labilná a svojho syna využíva na dosahovanie svojich cieľov. V súčasnej dobe je tak pre mal. matku - F. U. a mal. E. vhodnejšia nariadená ústavná starostlivosť ako keby sa mali vrátiť k rodičom maloletej matky - L. U. a D. U.. Podľa názoru opatrovníka nie je navrhovaná zmena zariadenia na režimové zariadenie pre

- 3 -

18P 30/2014

mal. matku a jej dieťa vhodné, pretože prostredie by na ňu negatívne vplývalo /nachádzajú sa tam osoby, ktoré v minulosti kradli, užívali drogy a pod./ Mal. F. nerešpektuje pedagógov a v prípade ak by sa vrátila k svojim rodičom tak by ich tiež nerešpektovala. Okrem toho má nezhody s otcom - P. Š., ktorý sa jej vyhráža, a preto nie sú splnené podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti.

Súd po oboznámení sa so spisom tunajšieho súdu č. k. 9P 10/2013, správou z detského domova zo dňa 20.5.2014 týkajúcej sa mal. F. ako aj mal. E., rozhodnutím o vylúčení zo štúdia mal. F., lekárskou správou, potvrdením Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, lekárskeho potvrdením E. E. Ž., ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. matka F. U., jej matka L. U. ako aj otec mal. E. P. Š. podali na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým žiadali, aby súd priznal rodičovské práva mal. F. k mal. E.. Zároveň žiadali, aby mal. F. ako aj mal. E. mohli žiť spoločne u matky, resp. starej matky L. U.. Súd ďalej zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P 10/2013 zo dňa 07.11.2013 bola nad mal. E. U. a mal. F. U. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove „Ratolesť“ Trnava s tým, že zároveň bola otcovi mal. E. P. Š. ako aj rodičom mal. F. uložená povinnosť prispievať výživným na mal. deti vo výške 30% zo sumy životného minima určeného na neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona každému zvlášť na účet vyššie uvedeného detského domova. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplynulo, že matka mal. F. nezvláda jej výchovu a to aj napriek nariadenému dohľadu, pretože mal. F. sa správala nevhodným spôsobom, vykazovala absencie v školskej dochádzke, žila túlavým spôsobom a predčasne začala žiť sexuálnym životom v dôsledku čoho sa jej narodil jej syn mal. E. U.. Otec mal. E. P. Š. nemal vyriešenú bytovú otázku, žil spolu s ďalšími príslušníkmi rodiny v penzióne, bol nezamestnaný a bez príjmu, pričom svojím spôsobom života nedával žiadnu záruku riadnej výchovy a starostlivosti o mal. E.. V minulosti navyše výchovu mal. nezvládol a navrhoval, aby mal. E. bol zverený do starostlivosti starej matky. Zo správ detského domova v ktorom bola mal. matka ako aj mal. E. dočasne zverený na základe predbežného opatrenia vyplývalo, že mal. F. sa naďalej nevhodne správa, nechodí do školy a je potrebné na ňu pôsobiť, aby si uvedomila svoju zodpovednosť. Mal. F. počas povolených návštev u svojej matky ju nerešpektovala a boli s ňou pretrvávajúce výchovné problémy. Keďže u otca mal. E. ako aj rodičov mal. F. neboli vytvorené vhodné podmienky pre ich starostlivosť súd nariadil ústavnú starostlivosť. Proti takémuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie o ktorom rozhodol odvolací súd rozsudkom č. k. 17CoP 11/2014 zo dňa 26.02.2014 tak, že potvrdil rozsudok tunajšieho súdu, pričom z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti nakoľko mal. F. nemá vypestovanú žiadnu zodpovednosť

- 4 -

18P 30/2014

k vlastnému životu a k výchove mal. E., nechodí do školy, experimentuje s návykovými látkami a nerešpektuje autority. Svoju matku nerešpektuje, správa sa k nej nevhodne a agresívne do takej miery, že sama jej matka požiadala dňa 24.7.2013 o ukončenie prázdninového pobytu. U mal. F. sa tak vyskytujú poruchy správania. Takéto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2014. Zo správy Detského

domova Ratolest' - Trnava zo dňa 20.5.2014 vyplýva, že vzťahy v rodine mal. matky sú veľmi povrchné. Mal. F. navštevovala 1. Ročník Súkromnej SOŠ technickej v Žiari nad Hronom, kde študovala na základe schváleného individuálneho plánu a následne začala navštevovať 1. Ročník Obchodnej akadémie vo Zvolene. Keďže sa štúdiu nevenovala tak prepadla a preto opakovala ročník. Mal. F. štúdium nebavilo a jej vyučovacie výsledky boli slabé. Často je veľmi zlostná, záťažové situácie zvláda veľmi ťažko, je labilná a vulgárne útočí na adresu detí aj dospelých. Chcela by si robiť čo chce. O svojho syna E. sa vie postarať, pripraviť mu stravu no odmieta akékoľvek rady. K mal. E. má blízky citový vzťah. Mal. F. spolu s mal. E. počas víkendov a prázdnin navštevujú domácnosť jej matky - L. U.. Počas leta 2013 keď bola na prázdninách u matky tak museli pracovníci detského domova prísť zobrať mal. F. z dôvodu jej nevhodného správania. Mal. F. porušuje pravidlá, ktoré určí jej matka, nerešpektuje jej autoritu a hrubo sa správa. Podľa názoru detského domova mal. F. a jej syn mal. E. musia ostať spolu, pretože sú na seba citovo naviazaní. Zároveň po dovŕšení plnoletosti by mohol byť mal. E. zverený svojej matke. Pokiaľ ide o samotný návrh tak detský domov ponecháva na zvážení, či je stará matka resp. matka L. U. dostatočnou zárukou riadnej výchovy a starostlivosti pre mal. F. a mal. E.. Zo správy detského domova Trnava zo dňa 20.5.2014 týkajúcej sa mal. E. U. vyplýva, že zdravotný stav mal. E. je dobrý, je citovo naviazaný na svoju matku. Jeho otec ho navštevuje raz za mesiac. Matka sa o neho riadne stará. Z rozhodnutia o vylúčení zo štúdia zo dňa 12.6.2014 vyplýva, že mal. matka F. U. bola vylúčená zo Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu - Zvolen z dôvodu, že neospravedlnila svoju neprítomnosť na vyučovaní a to od 5.5.2014 do 12.6.2014 v dôsledku čoho má 31 neospravedlnených hodín. Z potvrdenia OO PZ Žiar nad Hronom zo dňa 24.7.2014 a 28.7.2014 je zrejmé, že bolo podané oznámenie pre podozrenie zo spáchania priestupku na otca mal. dieťaťa P. Š. a W. G.. Z lekárskeho potvrdenia od E.. E. Ž. vyplýva, že stará matka a matka L. U. je zdravotne spôsobilá starať sa o svoju dcéru a vnuka. Z lekárskej správy E.. C. G. z 2.7.2013 bolo zistené, že osoba, ktorá sa nachádzala v detskom domove ohrozovala mal. E. U.. Súd počas konania zisťoval aktuálnu adresu otca mal. E. nakoľko v konaní 9P 10/2013 mu bol uznesením zo dňa 10.4.2014 ustanovený opatrovník z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy, pričom napriek vykonaným šetreniam sa nepodarilo zistiť jeho aktuálnu adresu, a preto mu súd ustanovil opatrovníka aj v tomto konaní. Zároveň súd ďalej zisťoval prostredníctvom mal. matky jeho aktuálnu adresu bydliska, pričom tá oznámila súdu jeho telefonické číslo a zároveň uviedla, že sa nachádza v F.. Následne otec mal.

- 5 -

18P 30/2014

E. oznámil aktuálnu adresu /čl. 32/ na ktorú mu súd zaslal predvolanie na termín pojednávania zo dňa 30.7.2014.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 2. Zákona rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchovy maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočne bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3. Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2. 3. alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami, spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4. Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neurčenosť iného výchovného opatrenia, musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5. Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariadi jej ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujmy u maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

- 6 -

18P 30/2014

-

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že písomným podaním sa mal. matka, jej matka a otec mal. dieťaťa P. Š. domáhali priznania rodičovských práv mal. matke F. U. k mal. E. ako aj zrušeniu ústavnej starostlivosti. Podľa názoru súdu mal. matka - F. U. nemá procesnú spôsobilosť na podanie návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti a preto súd považoval jej písomné podanie len za podnet a vydal uznesenie v zmysle § 81 Osp o začatí konania bez návrhu. Ako mal. matka mohla len podať návrh na priznanie rodičovských práv k mal. E.. Podľa § 26 zákona o rodine môže súd priznať rodičovské práva a povinnosti maloletému rodičovi staršiemu ako 16 rokov a to v rozsahu, ktorý vymedzí. O tom či prizná súd takéto rodičovské práva mal. rodičovi závisí od toho, či mal. rodič má schopnosť vytvoriť pre svoje dieťa vhodné výchovné prostredie. Na to, aby súd mohol priznať takéto rodičovské práva a povinnosti musia byť tak splnené základné podmienky a to musí ísť o rodiča staršieho ako 16 rokov a takýto rodič zaručuje, že výkon osobnej starostlivosti zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania tak súd dospel k názoru, že v súčasnej dobe nie sú splnené podmienky pre to, aby boli priznané rodičovské práva a povinnosti mal. F., pretože tá svojím spôsobom života ako aj charakterom svojej osobnosti nie je zárukou, že výkon osobnej starostlivosti o mal. E. bude zabezpečený v jeho záujme. Je síce pravda, že mal. F. má vytvorený k svojmu mal. synovi citový vzťah avšak podľa názoru súdu jej správanie nie je zodpovedné, je náladová a v súčasnej dobe tak nie je v záujme mal. E., aby boli priznané rodičovské práva mal. matke F..

Pokiaľ ide o návrh, ktorý bol podaný a ktorým sa domáhali účastníci konania aby mal. F. ako mal. E. sa vrátili k matke resp. starej matke L. U., považoval súd takéto podanie za návrh resp. podnet na zrušenie ústavnej starostlivosti nakoľko naposledy bola nad mal. F. ako aj mal. E. vyššie uvedenými súdnymi rozhodnutiami nariadená ústavná starostlivosť, a preto v prípade ak by takáto forma starostlivosti mala nahradená inou formou starostlivosti tak musí byť ústavná starostlivosť najskôr zrušená a zároveň sa môže v tom istom výroku rozsudku nariadiť individuálna náhradná starostlivosť ak sú splnené ostatné zákonné podmienky alebo sa mal. deti vrátia opätovne k rodičom ak tí si upravili svoje pomery a odpadli dôvody ústavnej starostlivosti. Dôvodom na prípadnú zmenu rozhodnutia súdu o ústavnej výchove maloletého dieťaťa je len zmena pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili skutkový podklad skoršieho rozhodnutia. Tunajší súd dospel k názoru, že v súčasnej dobe nie sú splnené podmienky pre zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. F. a mal. E. nakoľko od nariadenia ústavnej starostlivosti /rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 9P 10/2013 zo dňa 07.11.2013 v spojení s rozhodnutím KS BB č. k. 17CoP 11/2014 zo dňa 26.02.2014/ nedošlo k takej závažnej zmene pomerov, ktoré

- 7 -

18P 30/2014

by mali za následok zrušenie ústavnej starostlivosti. Ako vyplýva zo správ detského domova tak s mal. matkou sú naďalej výchovné problémy, správa sa nezodpovedne, bola vylúčená zo strednej školy pre záškoláctvo a nerešpektuje svoju vlastnú matku. Matka mal. F. a ani jej otec tak podľa názoru súdu nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. F., pretože tá nerešpektuje svojich rodičov, neplní jej príkazy a správanie mal. F. je nezodpovedné. Súd zároveň nezistil žiadne vhodné osoby, ktoré by súhlasili s tým, aby mal. F. a E. boli zverený do náhradnej osobnej starostlivosti resp. pestúnskej starostlivosti. Pokiaľ ide o otca mal. E. tak ten počas konania neprejavil skutočný záujem o zverenie mal. E. do svojej osobnej starostlivosti a ani nepreukázal, že je vhodnou osobou s vhodnými podmienkami pre jeho výchovu. Naopak ako vyplýva z návrhu na začatie konania ako aj z písomného podania otca mal. E. /čl. 10/ tak ten navrhuje, aby mal. E. ako aj mal. F. sa vrátili do starostlivosti matky, resp. starej matky L. U.. Pokiaľ ide o argumenty detského domova, aby ústavná výchova bola zrušená tak tie pozostávajú vo svojej podstate len zo skutočností, že podľa ich názoru takýto detský domov nie je vhodný pre mal. F. a jej syna mal. E..

Žiadne iné relevantné argumenty resp. dôkazy detský domov neuviedol a ani nepreukázal, pričom takáto skutočnosť nie je dôvodom na zrušenie ústavnej starostlivosti. V prípade ak takéto zariadenie dospelo k záveru, že nie je vhodné pre mal. matku ako aj mal. dieťa tak mohlo iniciovať konanie o zmenu zariadenia v ktorom sa bude realizovať ústavná starostlivosť. Okrem toho od poslednej úpravy, kedy bola nariadená ústavná starostlivosť tak podľa názoru súdu nedošlo k žiadnej podstatnej zmene odôvodňujúcej zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti nakoľko tunajší súd v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu keď nariaďoval ústavnú starostlivosť nad mal. F. a mal. E. tak ich umiestňoval do zariadenia, ktoré označil opatrovník mal. detí vo svojom návrhu a ktorý je povinný vybrať čo najvhodnejšie zariadenie. Súd zároveň podotýka, že pokiaľ ide o písomné podanie urobené advokátom JUDr. Jánom Paučom zo dňa 29.7.2014, ktorého splnomocnila W. G. matka P. Š. tak tá nepreukázala, že je oprávnená zastupovať svojho syna, ktorý sa mieni domáhať zverenia mal. E. do osobnej starostlivosti a ani nebola účastníčkou konania, a preto na takéto podanie neprihliadal.

Súd zároveň zamietol návrh na vykonanie výsluchu svedka E.. G., navrhovaný zástupcom detského domova pretože išlo o dôkaz, ktorý vo vzťahu k prejednáwanej veci nemá vecný súvis.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

- 8 -

18P 30/2014

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.