

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201351
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201351.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Vlárská 32, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: S. R., R.. XX. XX. XXXX, D. Q. S., A. N. XXX/AX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 454,42 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/62/2014-15 zo dňa 12. 05. 2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 454,42 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,85 eur od 17. 08. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 380,72 eur od 22. 01. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,85 eur od 10. 01. 2013 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 95 eur, ktoré trovy konania je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13. 02. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 454,42 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,85 eur od 17. 08. 2012 do zaplatenia, zo sumy 380,72 eur od 22. 01. 2013 do zaplatenia, zo sumy 30,85 eur od 10. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste A. N. XXX/AX X, Q. S., ČOM: 3317635, ktorej dodávku navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrami č. 3317635037, 3317635039 a 3317635038 na celkovú sumu 454,42 eur.

Nakoľko sa súdu platobný rozkaz č.k. 4C/62/2014-15 zo dňa 12. 05. 2014 nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 30. 07. 2014 o 11.45 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 17. 07. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 3317635-3 (č.l. 4 spisu), s faktúrami, ktorými navrhovateľ fakturoval odporcovi dodávku elektrickej energie, s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 30. 07. 2012 uzatvorená Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 3317635-3, ktorou sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi elektrickú energiu na odberné miesto č. 3317635 - Q. S., A. N. XXX/A X X v sadzbe DD5 a odporca sa zaviazal mesačne uhrádzať preddavkové platby vo výške 153 eur. Faktúrou č. 3317635039 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok za spotrebu elektrickej energie vo výške 380,72 eur za fakturačné obdobie od 30. 07. 2012 do 20. 12. 2012, ktorá bola splatná 21. 01. 2013, faktúrou č. 3317635037 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok vo výške 42,85 eur, ktorá bola splatná 16. 08. 2012 a faktúrou č. 3317635038 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok za spotrebu elektrickej energie vo výške 30,85 eur, ktorá bola splatná 09. 01. 2013.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31. 08. 2012 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P.Á. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe uzavretej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 3317635-3 pre odberné miesto Q. S., A. N. XXX/A X X, ktorou sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti a odporca sa zaviazal platiť za dodávku elektriny cenu určenú v zmysle platného cenníka elektriny pre domácnosti v sadzbe DD5. Spotrebu elektrickej energie navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrami, ktoré odporca v lehote splatnosti neuhradil. Odporca si teda nesplnil svoju zmluvnú povinnosť za dodanú elektrickú energiu zaplatiť sumu spolu 454,42 eur, preto súd žalobe navrhovateľa vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do ich zaplatenia, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania je vyčíslená v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 27 eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie vecí, príprava zastúpenia, vrátane podania žaloby na súd) po 31,54 eur plus 2 krát režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 95 eur, ktoré trovy konania uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.