

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200529  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123200529.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. F., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: K. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., J. XXXX/XA a X.. K. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. U., J. XXX/XXA, zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská č. 33 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne upravuje styk otca s maloletým K. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento je oprávnený stýkať sa s maloletým v nepárnom týždni kalendárneho roka v sobotu a v nedeľu vždy v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si otec maloletého v mieste bydliska dieťaťa prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie a prevzatie.

II. Súd ukladá otcovi povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 19.1.2023 podal otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým K. tak, aby do rozhodnutia súdu bol zabezpečený osobný kontakt s jeho synom vzhľadom na súčasný stav, ktorý je nevyhovujúci. Svoj návrh odôvodnil tým, že pri rozvoze manželstva bol styk otca s maloletým ponechaný na dohode medzi manželmi. Vtedy pracoval v nepretržitej prevádzke, voľné dni mu vychádzali rôzne, nemal pravidelne počas víkendov dva dni po sebe voľné. Manželka sa odmietla prispôsobiť tomu faktu, že by mohol s dieťaťom tráviť čas aj počas pracovného týždňa, nesúhlasila s tým, aby si ho brával aj na noc a musel ju prosiť, aby mu ho zverila aspoň občas na celý deň. S týmto ale nesúhlasila a občas mu ho dala iba na štyri hodiny. Za obdobie od júla 2022 do januára 2023 mohol so synom tráviť dovedna asi šesť dní po štyroch hodinách, čo je málo. Momentálne si našiel útočisko u matky v W.. Jeho mama si vytvorila so synom vzájomne vrúcky vzťah. Žijú v 2-izbovom byte a o synčaka bude dobre postarané po každej stránke. Syn je veľmi šťastný keď sa stretnú, pri rozlúčke je smutný a pýta sa kedy opäť príde. O pomoc požiadal aj mediátorku, aby presvedčila bývalú manželku, že dieťa ľúbi obidvoch rodičov bez podmienok a nie je pre jeho psychický vývoj vhodné, ak bráni otcovi v styku s dieťaťom. Bývalá manželka sa však odmietla stretnúť s mediátorkou a trvá na tom, aby vo veci rozhodol súd. Na výzvu súdu otec doplnil svoj návrh, kde uviedol, že styk žiada upraviť neodkladným opatrením na každý druhý víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a počas letných prázdnin minimálne dva týždne v celku prvé dva augustové týždne. (1)

K návrhu otca sa dňa 3.2.2023 vyjadrila matka maloletého, ktorá okrem iného uviedla, že doteraz dávala dieťa bývalému manželovi raz do týždňa na tri hodiny, niekedy aj dlhšie, keď zavolať, že bude meškať. Prispôbovala sa jeho pracovnej dobe, ale mnoho krát jej syna priniesol po vyše dvoch hodinách s tým, že sa syn pýtal domov. Od januára 2022 syn navštevuje materskú školu, v škôlke zvykne nespáť

a preto sa domov vracia unavený a hovorieval, že si chce doma oddýchnuť. Od septembra býva často chorý. Navrhla z týchto dôvodov otcovi dieťaťa, aby si pre syna chodieval počas víkendov. Do konca októbra sa otec s dieťaťom stretával aj počas týždňa po škôlke, pretože inak by na ňu začal slovne útočiť. Bývalý manžel nevidel syna jedine v čase približne od novembra 2022 do polovice decembra 2022, pretože bol v tej dobe hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení vo Veľkom Záluží. Aj počas hospitalizácie tlačil na to, aby so synom chodievala k miestnemu potoku pri psychiatrii, aby ho mohol vidieť. Počas liečenia jej posielal sms správy, aby mu dala syna na celé dva dni, aby ho mohol zobrať do D., s čím ona nesúhlasila, keďže malý nie je zvyknutý spať mimo domu. Syn nemá v bydlisku otca detskú izbu a u bývalej svokry bol iba raz, keď mal zhruba iba rok. Syn okrem toho bol v tom čase vážne chorý, mal vysoké horúčky okolo 39 až 40°C a necelé dva týždne po tom mal nádchu, kašeľ a bol oslabený. Keď mu napísala, že nesúhlasí s tým, aby si syna zobral na dva dni, reagoval nepríjemnými až oplzlými správami a vyhrážkami, že bude ich synovi rozprávať, že je žumpa a podobne. Lekárka jej odporučila aby mal syn kľudový režim, napriek tomu umožnila bývalému manželovi komunikovať s maloletým cez videohovory, v ktorých stále synovi rozprával, že pôjde k moru a pôjde do D.. 15.1.2023 sa znovu prispôsobila tomu, že bol otec na PN a v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod., keď mal vychádzky, tak mu dieťa dala. Otec trávil so synom čas tak, že za tri hodiny, čo syn sedel v batožinovom priestore auta, vyhadzoval veci z kufra a hádzal ich o zem. Mediátorke oznámila dôvody, pre ktoré sa obáva dieťa dávať svojmu bývalému manželovi. V minulosti na ňu manžel útočil, vyjadroval sa vulgárne a zatínal päste, pričom to robil veľa krát pred synom. Na rodinnom výlete na ňu vulgárne zaútočil na verejnosti a pred dieťaťom po tom, ako mu opakovane povedala, že jej treba na malú. Táto situácia ho tak vytočila, že sa s nimi hnal po diaľnici rýchlosťou 180 km za hodinu, pričom ohrozoval ich životy. Nevie si predstaviť, že by pravidelne cestoval so synom do W., pretože ich syn nemá rád dlhé cesty autom a býva často nepokojný. Počas manželstva sa jej ani nesnažil pomáhať so synom, stávalo sa, že nezvládala situácie a neprimerane hlučne a agresívne kričal na syna a použil na jeho adresu veľmi vulgárne osobnostné výrazy. Tiež nekontrolovateľne ničil nábytok a zariadenie domu, pričom to dieťa všetko videlo. Bývalého manžela znervózňovalo, keď mu syn chcel pomáhať, stále ho odháňal, zvyšoval na neho hlas a reagoval na neho podráždene. Momentálne býva otec dieťaťa u svojej matky, ktorá má pred 70-tkou, pričom by sa o dieťa starala ona, ale ak bude osamote so synom, má obavy, že to nezvládne. Pri incidente, ktorý sa stal v lete, keď manžel pri ich stretnutí pri odovzdávaní syna začal riešiť majetky, začal jej pred malým vulgárne nadávať, pričom syna držala na rukách, kedy jej dva krát napľul do tváre a pľuvance dopadli aj na malého. Zaháňal sa na ňu pästou a riešila to nakoniec polícia. Exmanžel má psychické problémy od mladosti sprevádzané závislosťou na alkohole, momentálne je abstinent. Žiada aby súd v konaní vo veci samej pribral znalca na vyšetrenie duševného stavu otca a na základe znaleckého posudku rozhodol, či bude pre maloletého bezpečné ak sa bude s otcom stýkať. Navrhuje, aby súd s poukazom na duševný stav otca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V prípade jeho nariadenia hrozí akútne nebezpečenstvo synovi a preto navrhuje, aby sa súd oboznámil s rozvodovým spisom sp. zn. 13P/146/2022. (2)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/13/2023 ako aj s obsahom pripojeného spisu OS Nitra sp. zn. 13P/146/2022. (3)

Maloletý K. F., nar. XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov X.. K. F. a K. F., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/146/2022 - 59 zo dňa 12.7.2022, maloletý bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a styk otca s maloletým nebol rozhodnutím súdu upravený. Ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 12.7.2022, rodičia navrhli styk otca ponechať na ich dohodu s tým, že tento by nebol súdom upravený ale realizoval by sa s prihliadnutím na pracovné zmeny otca v rozsahu dvoch až troch hodín bez prítomnosti matky. Od rozvodu manželstva sa styk otca s maloletým realizoval na základe dohody rodičov. Podľa vyjadrenia matky tento prebiehal pravidelne a k prerušeniu prišlo iba v čase, keď bol otec dieťaťa na liečení, resp. keď bol maloletý chorý. Podľa vyjadrenia otca sa styk nerealizoval v takom rozsahu, ako by si predstavoval on a stávalo sa, že mu matka s maloletým kontakt neumožnila. (4)

Zo správy MUDr. Ľubici Slováčkovej - psychiatra zo dňa 13.2.2023 vyplýva, že otec je liečený v jej ambulancii pre adaptačnú poruchu (po rozpade vzťahu, v podstate absentuje kontakt s dieťaťom, čo pacient ťažko nesie), emočne nestabilnú poruchu osobnosti a závislosť od alkoholu (v remisii - 12 rokov plne abstínuje). Aktuálne dominuje úzkostná symptomatika ako súčasť vyššie zmienenej adaptačnej poruchy. Táto porucha nenarúša kontakt s realitou a bežné denné fungovanie pacienta. (5)

Z lustrácie na otca v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec je od 1.3.2015 zamestnaný u toho istého zamestnávateľa LB Slovakia Plastics s.r.o. a aktuálne poberá nemocenské dávky. (6)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (7)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (8)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (9)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (11)

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (12)

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (13)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (14)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že rodičia sa nevedia na pravidelných kontaktoch otca s maloletým dohodnúť, kvôli čomu vznikajú medzi nimi konfliktné situácie. Súd mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania v smere úpravy styku a takto nastavený styk bude zárukou, že vzájomné citové väzby medzi otcom a maloletým K. budú aj naďalej udržiavané a otec sa bude mať možnosť podieľať na zabezpečovaní výchovy maloletého v dostatočnom rozsahu a to až do času, pokiaľ súd nerozhodne o úprave styku vo veci samej. Zároveň sa dočasnou úpravou styku zabráni vzniku konfliktných situácií medzi rodičmi, kedy zlyháva konštruktívna komunikácia a vznik takýchto situácií nepriaznivo vplýva na ďalší zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Z dôvodu eliminácie takýchto situácií, ktoré

na maloletého môžu mať nepriaznivý vplyv, má súd za to, že je potrebné vyhovieť návrhu otca, nakoľko z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že dokazovanie vo veci samej bude trvať dlhšie (javí sa potreba znaleckého dokazovania). Súd nevyhovel návrhu otca úplne, nakoľko nie je zrejmé, či maloletý dokáže u svojho otca prespať a v tomto smere je potrebné doplniť ďalšie dokazovanie jednak zamerané na dôsledky odlúčenia maloletého dieťaťa po dobu niekoľkých dní od svojej matky a tiež či vzhľadom k psychickým problémom otca takýto rozsah výkonu osobnej starostlivosti o maloletého otec zvládne. Nakoľko sa osvedčila potreba okamžitého zásahu súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, súd neodkladným opatrením styk otca s maloletým upravil. (15)

Súd vzhľadom k tomu, že otec nepodal súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj návrh vo veci samej, tomuto uložil povinnosť podať návrh vo veci samej, nakoľko súd formou neodkladného opatrenia len dočasne upravil osobný kontakt maloletého so svojim otcom počas bežného roka. Ak otec návrh vo veci samej nepodá, súd v zmysle § 336 ods. 3 CSP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia aj bez návrhu zruší. (16)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov konania nepriznal. (17)

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.