

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/578/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111219395
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6111219395.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, T. T., t. č. na neznámom mieste, zast. procesnou opatrovníčkou Oľgou Mlynarčíkovou, pracovníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 766,59 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/128/2012-107 zo dňa 11.02.2013 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania, ktorým okresný súd doplnil výrok rozsudku č. k. 7C/128/2012 - 90 zo dňa 26. 09. 2012 tak, že odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne odmieta.

Vedľajší účastník na strane odporkyne je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 71,11 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, vedený vo R. N. T., a.s. pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd do znenia rozsudku č. k. 7C/128/2012-90 zo dňa 26. 09. 2012 doplnil výrok, ktorým zaviazal odporkyňu a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, s tým že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z nich.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že rozsudkom č. k. 7C/128/2012-90 zo dňa 26.09.2012 zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 728,42 eur s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 649,93 eur od 09.12.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 40,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 eur. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Predmetným rozsudkom okresný zamietol aj návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania, avšak nerozhodol

o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne. V podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 14.11.2012 žiadal navrhovateľ, aby súd vydal dopĺňací rozsudok, čo odôvodnil tým, že okresný súd nerozhodol o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne. Uvedenému návrhu navrhovateľa okresný súd vyhovel, pričom rozhodol tak že do znenia rozsudku č. k. 7C/128/2012 -90 zo dňa 26. 09. 2012 doplnil výrok, ktorým zaviazal odporkyňu a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, pričom konštatoval, že o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP (správne mal podľa obsahu uviesť ods. 2 cit. ustanovenia), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov. Okresný súd ďalej uviedol, že v danom prípade mal navrhovateľ úspech v rozsahu 95 %, odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne boli úspešní v rozsahu 5 %, preto priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu 90 %

(95 % - 5 %) odmeny za dva úkony právnej služby spolu s režijným paušálom a DPH v sume 127,14 eur a trovy konania vo výške 90 % zaplateného súdneho poplatku v sume 40,95 eur. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia zodpovedajúcu odmene za jeden úkon právnej služby - pokus o zmier, čo odôvodnil tým, že nejde o úkon súvisiaci so súdnym konaním, ale jedná sa o náklady, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s tým, aby sa vec vyriešila mimo súdneho konania.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa v podaní zo dňa 25.03.2013 vedľajší účastník na strane odporkyne odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku z 11.02.2013 a to proti všetkým jeho výrokom pre neúplné zistenie skutkového stavu veci a pre nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že navrhovateľom predložená Dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku, pričom dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah. Takto preformulovaná Dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach (ďalej aj Dohoda) obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Konštatoval, že uzatvorenie takejto Dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní Dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľom. Podpisom formulárovej Dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie, pričom uzatvorenie tejto Dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vedľajší účastník na strane odporkyne dal do pozornosti odvolaciemu súdu viaceré rozsudky Krajského súdu v Prešove, v Košiciach, v Banskej Bystrici a v Trenčíne, pričom uviedol, že trvá na vznesenej námietke premlčania celého uplatneného nároku tak ako uviedol vo vyjadrení zo dňa 27.04.2012. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, vedľajší účastník na strane odporkyne opäť poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, Košiciach, v Trenčíne, v Prešove a v Nitre a navrhol aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zmenil, žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov celého konania vo výške 212,90 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom vo Svidníku.

V podaní zo dňa 31.05.2013 sa k obsahu odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že podľa názoru navrhovateľa vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania. V predmetnej veci súd vydal dňa 11.02.2013 rozsudok, voči ktorému odporca odvolanie nepodal. Postavenie vedľajšieho účastníka je odlišné v tom, že aj keď koná vo vlastnom mene, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením hlavného účastníka. Vedľajší účastník môže podať odvolanie, iba ak takéto právo má účastník, jeho lehota na odvolanie je limitovaná lehotou na odvolanie hlavného účastníka a nemôže podať odvolanie proti vôli hlavného účastníka. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na uznesenie NS SR z 28.06.2012 sp.zn. 6Cdo/30/2012. K námietkam vedľajšieho účastníka, ktoré sa týkali Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že predmetná Dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť, čo má za následok

predpoklad, že záväzok trval aj v čase uznania. Zdôraznil, že odporkyňa potvrdila vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na článok 3 Dohody, v ktorom je podľa jeho názoru jednoznačne, zrozumiteľne a jasne uvedené, že osoby uvedené v bode 1 . 2 alebo 1. 3. Dohody vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Tým, že odporkyňa podpísala Dohodu prejavila svoju vôľu záväzok splniť, čo je zároveň v jej záujme, pretože po jeho splatení nebude figurovať v databáze neplatičov, čím sa môže v budúcnosti zlepšiť jej postavenie pri žiadosti o úver. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka navrhovateľ uviedol, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva, nakoľko konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, k zneužitiu zákonnej ochrany spotrebiteľa, účelu a zmyslu inštitútu náhrady trov právneho zastúpenia. V závere vyjadrenia k odvolaniu vedľajšieho účastníka navrhovateľ uviedol, že navrhuje aby odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol a priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 71,11 eur s DPH pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby vo výške 61,74 eur s DPH a režijné paušálu k uvedenému právnomu úkonu vo výške 9,37 eur s DPH.

Pred samotným prejednaním odvolania odvolací súd skúmal, či odvolanie vedľajšieho účastníka má zákonom vyžadované náležitosti, to znamená, či je podané včas, či je podané oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP a či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak. Zistil, že predmetom odvolacieho konania môže byť len ten výrok dopĺňacieho rozsudku, ktorým okresný súd na návrh navrhovateľa doplnil rozsudok okresného súdu č. k. 7C/128/2012 -90 zo dňa 26. 09. 2012 tak, že zaviazal odporkyňu a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že rozsudkom č. k. 7C/128/2012-90 zo dňa 26.09.2012 okresný súd návrh vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na prerušenie konania zamietol a zároveň zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 728,42 eur s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 649,93 eur od 09.12.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 40,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku návrh zamietol. Proti predmetného rozsudku okresného súdu nepodal navrhovateľ, odporkyňa ani vedľajší účastník na strane odporkyne odvolanie; navrhovateľ podal dňa 14.11.2012 žiadosť o vydanie dopĺňacieho rozsudku, kde uviedol, že okresný súd nerozhodol o náhrade trov konania a právneho zastúpenia navrhovateľa vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, preto žiada, aby súd vydal dopĺňací rozsudok v zmysle ust. § 166 ods. 1 OSP, ktorým zaviazá aj vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania a právneho zastúpenia navrhovateľa a to spoločne a nerozdielne s odporkyňou. Uvedený návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že podľa jeho názoru má byť aj vedľajší účastník na strane odporkyne zaviazaný na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia navrhovateľa a to spoločne a nerozdielne s odporkyňou, nakoľko vedľajší účastník konania má rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník konania a teda je rovnako povinný ako hlavný účastník konania, na strane ktorého v konaní vystupuje nahradiť úspešnému účastníkovi konania trovy konania a trovy právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v konaní. Okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľa na vydanie dopĺňacieho rozsudku tak, že dňa 11.02.2013 vydal dopĺňací rozsudok č. k. 7C/128/2012-107, ktorým doplnil pôvodné znenie výroku rozsudku okresného súdu č. k. 7C/128/2012-90 zo dňa 26.09.2012 a okrem odporkyne zaviazal aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z nich.

Napriek tomu, že predmetom doplnenia pôvodného rozsudku zo dňa 26. 09. 2012 bol len výrok o trovách konania, ktorým v zmysle ust. § 166 ods. 1 OSP okresný súd doplnil rozsudok okresného súdu č. k. 7C/128/2012 - 90 zo dňa 26. 09. 2012, vedľajší účastník na strane odporkyne podal odvolanie proti všetkým výrokom uvedeným v dopĺňacom rozsudku, aj keď mohol podať odvolanie len proti tomu výroku, ktorým okresný súd výrok rozsudku č. k. 7C/128/2012-90 zo dňa 26. 09. 2012 fakticky doplnil. Ostatné výroky neboli predmetom doplnenia a teda v zmysle ust. § 166 ods. 3 OSP zostali nedotknuté, preto odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti všetkým ostatným výrokom uvedeným v rozsudku č. k. 7C/128/2012 -107 zo dňa 11. 02. 2013 podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol.

Po preskúmaní predmetného výroku o trovách konania odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je vo výroku, ktorým okresný zaviazal odporkyňu a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,95 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., vecne správny.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku vo vzťahu k trovám konania odvolací súd zistil, že okresný súd fakticky rozhodol o náhrade trov konania podľa ust. § 142 ods. 2 OSP. V konaní bol úspešnejší navrhovateľ, preto mu v súlade so zásadou pomeru úspechu prislúchajú trovy konania, na náhradu ktorých okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom správne zaviazal spoločne a nerozdielne spolu s odporkyňou aj vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. V uvedenej súvislosti odvolací súd konštatuje, že vedľajší účastník na strane odporkyne neuviedol v odvolaní vo vzťahu k trovám konania (ich výške, spôsobu určenia) žiadne relevantné odvolacie námietky (okrem žiadosti priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne v nadväznosti na navrhované zamietnutie žaloby celú náhradu trov vedľajšieho účastníka), ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie predmetného výroku o trovách konania, preto odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil; vo zvyšku (t.j. proti všetkým ostatným výrokom uvedeným v rozsudku č. k. 7C/128/2012 -107 zo dňa 11. 02. 2013) odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietol. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že podľa ust. § 166 ods. 1 OSP súd dopĺňacím rozsudkom rozhoduje len o tej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, o ktorej nerozhodol. V danom prípade okresný súd nad rámec uvedeného ustanovenia zopakoval v dopĺňacom rozsudku všetky výroky pôvodného rozsudku, t.j. aj tie ktoré neboli predmetom doplnenia. Takýto postup nepovažuje odvolací súd za správny, pretože môže navodiť dojem, že súd opätovne rozhodoval aj o tých výrokoch, ktoré neboli predmetom doplnenia, čo v danom prípade zjavne viedlo vedľajšieho účastníka k podaniu odvolania v celom rozsahu t.j. aj proti tým výrokom, ktoré neboli dotknuté návrhom na doplnenie a ktoré nadobudli pred vydaním dopĺňacieho rozsudku právoplatnosť, pričom napriek uvedenému ich znenie bolo zopakované v odvolaním napadnutom dopĺňacom rozsudku (ust. § 166 ods. 3 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní úspešného navrhovateľa predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka) priznaná podľa ust. § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 51,45 eur plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 7,81 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu vo výške 11,85 eur; spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní predstavuje suma 71,11 eur.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uznesenie odvolanie nie je prípustné