

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010696  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010696.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvineného T. V. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.07.2014, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 24.06.2014 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným T. V. v nasledovnom znení :

Y.: T. V., narodený XX.XX.XXXX v N.,  
trvale bytom N., Tr. A. S. XXX/XX,

sa uznáva vinným, že:

dňa 21.11.2013 v presne nezistenom čase v dobe od 03.45 hod. do 04.10 hod. v Nitre na Bratislavskej ulici číslo 5 v predajni HM Tesco poškodeného TESCO STORES SR, a.s.. Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828, na predajnej ploche zobral 1 svietidlo označené Light Led a 1 PVC izolačnú pastu, ktoré držal v ruke a s tovarom v celkovej hodnote 4,44 eur úmyselne prešiel cez samoobslužnú pokladničnú zónu bez toho, aby za tento tovar zaplatil a následne bol zadržaný pracovníkom SBS a tovar bol dodatočne zaplatený, a za priestupok proti majetku - krádež podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 29.12.2012 uložená pokuta 20,- eur v bokovom konaní PMJ OPP KR PZ v Nitre evidované číslom bloku AB 085283,

teda:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchal:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/92/2013 zo dňa 14.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2014 považoval za dostatočný.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 27.06.2014 pod sp. zn. 4Pv 62/2014 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného T. V., ktorý sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 24.06.2014 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/92/2013 zo dňa 14.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2014 považoval za dostatočný.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený T. V. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky mu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.