

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010039
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010039.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.02.2023, v trestnej veci proti obv. H. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 31.01.2023 v nasledovnom znení:

Obvinený H. P., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom T. číslo XXX, okres X., adresa na doručovanie písomnosti T. číslo XXX, okres X., zámočník, rozvedený, od 24. 11. 2022 od 19.30 hodiny vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

je v i n n ý, ž e

aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Námestovo spisová značka 3C/27/2022 zo dňa 16.06.2022, právoplatným dňa 10.08.2022 a vykonateľným dňa 16.06.2022, bolo vydané neodkladné opatrenie na ochranu žalobkyne K. P., ktorým mu bolo uložené nevstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na parcele registra „C“, parcela číslo XXX/XXX, nachádzajúci sa na adrese T. XXX a na pozemky parcelu registra „C“, parcela číslo XXX/XX o výmere 473 m² zastavaná plocha a nádvorie a na parcelu registra „C“, parcela číslo XXX/XXX o výmere 99 m² zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území obce T., okres X. zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX, ako aj aby sa nepribližoval k K. P., narodená XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky, tiež aby nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami K. P., v období od 08.10.2022 až do 19.30 hodiny dňa 24.11.2022, kedy bol v obývacej izbe rodinného domu číslo XXX príslušníkmi Policajného zboru obmedzený na osobnej slobode, opakovane vstupoval do rodinného domu číslo XXX, v ktorom sa následne zdržiaval aj napriek tomu, že bol zo strany K. P., s ktorou prichádzal aj do osobného kontaktu a F. P., narodený XX.XX.XXXX, opakovane upozorňovaný, že v dome nemá čo robiť, čím maril uvedené neodkladné opatrenie súdu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu uloženého v občianskom súdnom konaní na ochranu osoby ohrozenej násilím,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 349 Tr. zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 31.01.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo v trestnej veci obv. H. P., nar. XX.XX.XXXX návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 443/22.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo, bol obvinený poučený o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zhodne odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti.

Pri výroku o treste boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. S prihliadnutím na uvedené súd nemal výhrady voči dohodnutému trestu medzi prokurátorom a obvineným, taktiež neboli výhrady ani voči použitiu ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona a keďže obvinenému popri treste bolo ukladané aj ochranné liečenie ambulantnou formou, súd dohodnutý trest považoval za spravodlivý a primeraný a predloženú dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.