

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/217/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014925
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122014925.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.11.2022, sp. zn. 2Nt/139/2022-80, na neverejnom zasadnutí konanom 16.02.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 16.11.2022, č. k. 2Nt/139/2022-80 rozhodol tak, že podľa § 65a ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 53 ods. 1 Trestného zákona návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou z 18.10.2022 na premenu zvyšku trestu odňatia slobody odsúdenému A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 5T/22/2022 - 186 z 24. mája 2022 podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na trest domáceho väzenia zamietla.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor a zástupca ústavu sa vzdali práva na podanie sťažnosti.

Podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním zo dňa 12.12.2022 nasledovne (skrátene):

Nestotožňuje sa so záverom prvostupňového súdu o nesplnení podmienok uvedených v ustanovení § 65a ods. 1 písm. b) Trestného, keďže 4 dni pred verejným zasadnutím odsúdený vykonal prvý trest odňatia slobody a následne nastúpil na výkon ďalšieho trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu toto ustanovenie neupravuje postup v prípade odsúdeného, ktorý vykonáva viac trestov odňatia slobody, a preto nie je premena trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia možná. Súd vyložil predmetné zákonné ustanovenie príliš formalisticky, pretože mal uplatniť analógiu k § 66 ods. 3 Trestného zákona, ktorý upravuje túto situáciu v prípade podmienenečného prepustenia. V tomto kontexte poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27.06.2017, ktorá sa zaoberala možnosťou použitia analógie pri aplikácii Trestného zákona a túto možnosť nepripustil len v prípade rozširovania podmienok trestnosti a pripustil jej použitie v prospech páchatel'a. V tomto kontexte poukázal aj na Nález Ústavného súdu SR z 31.08.2017, sp. zn. I. ÚS /155/2017, ktorý označil za nesprávny príliš formalistický postup súdu pri interpretácii zákona.

Prvostupňový súd spochybnil splnenie podmienky podľa § 65a ods. 1 písm. d) Trestného zákona, podľa ktorého nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe

určenej pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený však v súčasnosti takýto druh trestu nevykonáva, a preto je podmienka § 65a ods. 1 písm. d) Trestného zákona splnená. Napokon prvostupňový súd uvádza, že ak by aj boli splnené podmienky podľa § 65a ods. 1 Trestného zákona, odsúdený nesplnil podmienky v § 53 ods. 1 Trestného zákona. S týmto tvrdením sa odsúdený nestotožňuje. Odsúdený sa z výkonu trestu odňatia slobody poučil a polepšil sa, a teda jeho výkon naplnil svoj účel. Prvostupňový súd hodnotil len správanie odsúdeného pred výkonom trestu odňatia slobody a nezaoberal sa pozitívnym vplyvom výkonu trestu odňatia slobody na odsúdeného, ktorý dokumentuje aj pozitívny posudok ústavu. Odsúdený dal písomný sľub, ktorý prvostupňový súd vyhodnotil príliš formalisticky.

Navrhuje, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci sám rozhodol, prípadne uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2022 vyhlásil prvostupňový súd napadnuté uznesenie uvedené v ods. 1 tohto uznesenia, pričom v rámci poučenia o opravnom prostriedku uviedol poučenie, že proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 185 ods. 2 Trestného poriadku, sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 414a Trestného poriadku

(1) O premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí; návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.

(2) O návrhu podľa odseku 1 súd rozhodne najneskôr do 30 dní od jeho doručenia.

(3) Na rozhodnutie podľa odseku 1 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva. Len čo sa rozhodnutie podľa odseku 1 stane právoplatným, predseda senátu bezodkladne zašle jeho rovnopis spoločne s nariadením výkonu tohto trestu okresnému súdu, v ktorého obvode má odsúdený trest domáceho väzenia vykonať.

(4) Pred rozhodnutím súdu o premene zvyšku trestu odňatia slobody podľa odseku 1 musí byť odsúdený vypočutý.

(5) Odsúdený je povinný dostaviť sa na účel nastúpenia výkonu trestu domáceho väzenia v prvý pracovný deň nasledujúci po dni prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi určenému súdom alebo pred miestne príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest domáceho väzenia má vykonávať.

Sťažnostný súd v súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami zvyrazňuje najmä tú časť právnej úpravy, ktorá uvádza, že podanie sťažnosti voči uzneseniu súdu je možné len za predpokladu, že to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni. Ustanovenie § 414a Trestného poriadku o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia neobsahuje príslušný odsek, podľa ktorého by odsúdený mohol rozhodnutie súdu o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia napadnúť sťažnosťou. Z toho vyplýva, že zákon proti takémuto druhu rozhodnutia súdu sťažnosť nepripúšťa. Na tomto závere nič nemení ani fakt, že samosudca poskytol odsúdenému nesprávne poučenie o možnosti podať voči predmetnému uzneseniu sťažnosť.

Z vyššie uvedeného vyplýva záver, že v tomto prípade odsúdený sťažnosťou napadol také uznesenie, voči ktorému Trestný poriadok už sťažnosť ako riadny opravný prostriedok nepripúšťa, preto sťažnostný

súd sťažnosť odsúdeného na neverejnom zasadnutí bez jej vecného prejednanja zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ako neprípustnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.