

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Em/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113208899
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113208899.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: X. P., XXX, XXX XX N., v zast. KUTAN & PARTNERS s.r.o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava, proti povinnej: P. Z. P., Ž. X, XXX XX Bratislava, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým C. P., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený (ďalej len ako otec) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 22.04.2010 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým C. P., H.. XX.XX.XXXX na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 10C 16/2009 zo dňa 15.10.2009, nakoľko povinná (ďalej len ako matka) dobrovoľne neplní súdne rozhodnutie. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol upravený styk otca X. P. s maloletým C. P., H.. XX.XX.XXXX nasledovne: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým C. počas školského roka každú stredu v nepárnom týždni s tým, že otec si maloletého prevezme z predškolského alebo školského zariadenia po vyučovaní a odovzdá o 18.00 hod. matke v mieste bydliska maloletého C.; v prípade ak nebude maloletý C. v tom čase v školskom alebo predškolskom zariadení, je matka povinná maloletého C. priniesť otcovi do miesta jeho bydliska o 16.00 hod. Každý párný víkend v mesiaci tak, že otec si maloletého C. prevezme z predškolského alebo školského zariadenia v piatok po vyučovaní a vráti maloletého v nedeľu o 18.00 hod. matke v mieste bydliska maloletého C., v prípade ak nebude maloletý C. v tom čase v školskom alebo v predškolskom zariadení, je matka povinná maloletého C. priniesť otcovi do miesta jeho bydliska o 16.00 hod. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým C. počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12 od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 31.12 od 9.00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin po novom roku do 18.00 hod. Počas jarných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod. Počas veľkonočných prázdnin každý párný rok od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod. Počas letných prázdnin v mesiaci august od 01.08 od 9.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. Počas jesenných prázdnin každý nepárny rok od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod. V stanovených termínoch matka odovzdá maloletého C. v mieste bydliska otca. Otec je povinný v určenom čase a mieste maloletého C. prevziať a odovzdať matke. Po ukončení styku otec vráti maloletého C. matke v mieste bydliska maloletého C..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, (ďalej len ako ÚPSVaR) dňa 25.05.2010 Okresnému súdu Pezinok oznámil, že matka sa s maloletým C. P. odsťahovala z miesta trvalého bydliska - N. Č..XXX

a s maloletým sa presťahovala do C.. Z uvedeného dôvodu ÚPSVaR v Pezinku spisovú dokumentáciu maloletého odstúpil ÚPSVaR v Bratislave. Matka súdu dňa 30.06.2010 oznámila, že sa s maloletým zdržiava v C., na F. V. N. S.. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Pezinok preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bratislava V. Matka dňa 16.07.2010 oznámila ÚPSVaR v Bratislave, že z dôvodu riešenia svojej existenčnej situácie na K., bola nútená sa odsťahovať do Č. Q.. Okresný súd Bratislava V na základe uvedeného konanie zastavil uznesením č. 2Em/4/2010-59 zo dňa 06.10.2010, z dôvodu nedostatku právomoci podľa § 104 ods. 1 OSP. (Občiansky súdny poriadok), ktorý potvrdil aj Krajský súd v Bratislave, uznesením č.k. 18CoE 702/2010-78 zo dňa 23.12.2010 v spojení s opravným uznesením č.k. 18CoE 702/2010-113 zo dňa 27.06.2011. Medzičasom Krajský súd v Brne uznesením č.k. 20Co 651/2011-121 zo dňa 13.12.2011 nariadil navrátenie maloletého C. P., H.. XX.XX.XXXX, do miesta jeho obvyklého pobytu do C.. Voči predmetnému rozhodnutiu Krajského súdu otec podal dovolanie. Najvyšší súd svojim uznesením č.k. 4Cdo 131/2011-116 zo dňa 26.04.2012 zrušil uznesenie Krajského súdu sp. zn. 18CoE 702/2010 zo dňa 23.12.2010 a uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn 2Em 4/2010-59 zo dňa 06.10.2010 a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava V na ďalšie konanie.

Otec dňa 10.10.2012 súdu uviedol, že matka sa s maloletým C. zdržiava na adrese Ž. X N. C., kde ÚPSVaR v Bratislave vykonal aj šetrenie, v rámci ktorého sa matka maloletého C. vyjadrila, že nikdy nebránila stretnutiu otca s maloletým C., čo potvrdila aj pani S., u ktorej sa maloletý s matkou zdržiava v byte na Ž. V. X N. C.. Okresný súd Bratislava V po preskúmaní predmetného podania otca spolu s prílohami, z obsahu spisu a po vykonanom šetrení rozhodol v záujme maloletého dieťaťa, preniesť príslušnosť na Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 2Em 4/2010-180 zo dňa 08.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2013. Súd tiež zistil, že na Okresnom súde Bratislava I prebieha pod sp. zn. 3P/57/2012 konanie o vyslovenie súhlasu s vysťahovaním maloletého do cudziny. Predbežným opatrením č.k. 3P/57/2012 zo dňa 15.02.2013 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP 43/2013 zo dňa 23.04.2013 tunajší súd dočasne upravil styk maloletého C. s otcom nasledovne: otec má právo stretávať sa s maloletým každý párnny víkend v mesiaci od piatku od 14.00 hod., do nedele do 18.00 hod., pričom otec maloletého prevezme v mieste bydliska otca v určenom čase a odovzdá maloletého matke v mieste bydliska maloletého v SR.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že matka maloletého C. P. porušuje vykonateľné rozhodnutia súdu a nezabezpečuje riadne styk otca s maloletým C.. Otec dňa 25.03.2013 a dňa 17.06.2013 oznámil súdu opätovné porušenie vykonateľného rozhodnutia v ktorom uviedol, že matka dňa 27.02.2013 a 13.03.2013 neodovzdala maloletého C. otcovi za účelom realizácie styku. Otec zaslal matke dva dni pred realizáciou styku mail, v ktorom sa výslovne chcel informovať vo veci realizácie styku, matka však na e-mail nijakým spôsobom nereagovala a dňa 13.03.2013 maloletého na styk neprिवiezla. Otec prostredníctvom tohto podania žiadal súd, aby pristúpil k realizácii výkonu vykonateľného rozhodnutia a využil inštitút pokuty ustanovenia § 273 ods. 1 OSP. Súčasťou tohto podania bola aj e-mailová komunikácia otca s matkou. Dňa 31.05.2013 sa styk otca s maloletým opätovne nerealizoval, nakoľko matka

8Em 1/2013-329

oznámila otcovi formou e-mailovej komunikácie, že maloletý C. je chorý. V rámci e-mailovej komunikácie matka priebežne informovala otca o zdravotnom stave maloletého.

Súd dňa 18.06.2013 vyzval matku v zmysle ust. 272 ods. 3 OSP, aby sa podrobila právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 10C/16/2009-29 zo dňa 15.10.2009 v znení predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava I, č.k. 3P/57/2010 zo dňa 15.02.2013 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP 43/2013 zo dňa 23.04.2013 a umožnila otcovi X. P. styk s jeho maloletým synom C.. Zároveň ju upozornil, o prípadných následkoch nesplnenia si povinnosti podľa ust. § 273 ods. 1, 4 OSP a § 25 ods. 4 Zákona o rodine.

Podľa § 272 ods. 3 OSP, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 ods. 2 OSP, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby

a) zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Podľa § 273 ods. 4 O.s.p. súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať.

V zmysle ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Súd dňa 18.06.20103 vyzval právnu zástupkyňu matky, aby sa k podaniam otca v lehote 10 dní vyjadрила.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.07.2013 sa k návrhu na výkon rozhodnutia vyjadрила právna zástupkyňa matky, ktorá uviedla, že dňa 27.02.2013 nebolo možné realizovať styk otca s maloletým z dôvodu choroby maloletého, pričom otec bol o tejto skutočnosti vopred informovaný. Otec úmyselne súdu neuviedol, že mu bol na realizáciu styku poskytnutý náhradný termín v dňoch od 01.03.2013 do 03.03.2013, otec však odmietol realizáciu styku v uvedenom termíne. K nerealizovaniu styku prišlo z objektívnych a ospravedlniteľných dôvodov a k zmareniu styku v náhradnom termíne ponúknutom matkou preto prišlo výlučne z dôvodov na strane otca. Uvedené bolo potvrdené aj v e-mailovej komunikácii matky s otcom. K nerealizovaniu styku dňa 13.03.2013 (streda) právna zástupkyňa uviedla, že na tento deň nebol dôvod na poskytnutie náhradného termínu, nakoľko podľa predbežného opatrenia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/57/2013-79 zo dňa 15.02.2013, mal byť maloletý s matkou. Styk otca s maloletým sa dňa 31.05.2013 nerealizoval z dôvodu infekčného ochorenia maloletého, avšak na tento deň bol otcovi tiež poskytnutý náhradný termín na deň 06.06.2013 do 09.06.2013, v ktorom sa styk realizoval. Matka v prípade nemožnosti realizácie styku otca s maloletým vopred informuje aj ÚPSVaR v Bratislave. Otec opomína súdu oznámiť skutočnosť, že v prípade nemožnosti realizácie styku je matkou vždy poskytnutý aj náhradný termín, a to aj nad rámec rozsahu stanoveného styku. Matka neraz navrhla aj v prípade riadneho termínu styku, že dieťa privezie aj deň vopred, avšak otec nikdy nesúhlasil. Právna zástupkyňa matky dňa 09.09.2013 súdu oznámila, že otec dňa 31.08.2013 maloletého matke po skončení styku neodovzdal a po telefonickej urgencii matke oznámil, že syna neodovzdá, matka preto nahlásila nezvestnosť maloletého na Obvodnom oddelení PZ Staré Mesto a po maloletom C. bolo vyhlásené pátranie ako po nezvestnom. Až dňa 02.09.2013 za asistencie príslušníkov PZ matka prevzala maloletého Borisa od priateľky otca v priestoroch Základnej školy na O. V. N. C.. Nakoľko matka mala dôvodné podozrenie z úmyselného konania otca, podala na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu únosu podľa § 201 ods. 1,2 Trestného zákona a

podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona otcom.

Opätovným písomným podaním dňa 11.09.2013 otec oznámil súdu ďalšie porušenie vykonateľného rozhodnutia, nakoľko sa dňa 06.09.2013 od 14.00 hod. do nedele 08.09.2013 do 18.00 hod. sa styk s maloletým C. nerealizoval, nakoľko matka otcovi oznámila, že dieťa je choré. Dňa 20.09.2013 od 14.00 hod. do nedele 22.09.2013 do 18.00 hod. sa styk otca s maloletým taktiež nerealizoval, nakoľko matka zaslala otcovi e-mail v deň predpísanej realizácie styku 7 min. pred samotnou realizáciou, v ktorom uviedla, že maloletý C. má črevnú chrípku a oznámila otcovi, že v pondelok ide s ním na kontrolu k lekárovi. Podľa názoru otca sa jedná o ďalšie úmyselné a účelové konanie matky. Totožná situácia sa odohrala dňa 18.10.2013 od 14.00 hod. do nedele 20.10.2013 do 18.00 hod., kedy matka taktiež formou e-mailu oznámila otcovi, že sa styk s maloletým nebude realizovať.

Na výzvu súdu sa k návrhu otca na výkon rozhodnutia vyjadril aj ÚPSVaR v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny a to vyjadrením, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.10.2013. Podľa tohto vyjadrenia sa styk oprávneného s maloletým C. sa t.č. realizoval v zmysle právoplatného rozhodnutia s výnimkou choroby dieťaťa. O chorobe dieťaťa matka otca informuje elektronickou poštou. ÚPSVaR v Bratislave viedol rodičov ku vzájomnej korektnej komunikácii, avšak bez pozitívneho výsledku, preto rodičom odporučil psychologickú intervenciu.

Otec opätovnými oznámeniami, ktoré boli súdu doručené dňa 12.02.2014, 09.04.2014, 24.04.2014, 03.06.2014 a 02.07.2014 namietal porušenie vykonateľného rozhodnutia, ktorých súčasťou bola aj e-mailová komunikácia otca s matkou maloletého. V oznámení, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.02.2014 otec uviedol, že maloletého matka priviezla s dva a pol hodinovým úmyselným a plánovaným meškaním. V oznámení, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.04.2014 otec uviedol, že matka nemala v úmysle realizovať styk otca s maloletým v stanovenom čase od 14:00 hod dňa 04.04.2014, nakoľko otcovi formou e-mailu oznámila, že pravdepodobne bude mať mierne meškanie. Maloletého nakoniec doviezla na styk sesternica matky s viac ako

8Em 1/2013-330

hodinovým meškaním. Z oznámení, ktoré boli súdu doručené dňa 24.04.2014, 03.06.2014 a 02.07.2014 otec oznámil opäť skutočnosť, že matka mu priviezla maloletého s trištvrtehodinovým meškaním.

Súd dňa 15.04.2014 vyzval právnu zástupkyňu matky, aby sa k podaniam otca v lehote 15 dní vyjadrila.

Právna zástupkyňa matky dňa 09.05.2014 súdu oznámila, že obsahom podaní otca je opätovné a cyklické oznámenie o údajnom porušovaní vykonateľného rozhodnutia o úprave styku. K nerealizovaniu styku v dňoch ktoré otec uviedol vo svojich podaniach došlo z objektívnych a ospravedliteľných dôvodov, za ktoré mal otec poskytnuté náhradné termíny na realizovanie styku s maloletým. Zo všetkých otcových podaní je však zrejmé, že sa styk otca s maloletým realizoval. Matka má za to, že styk otca s maloletým sa realizuje riadne a v súlade s rozhodnutiami, a ak sa nerealizuje, tak len z dôvodu choroby alebo nepredvídateľných komplikácií čo v konečnom dôsledku preukazuje sám otec svojimi podaniami.

Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými otcom, po oboznámení sa s vyjadreniami matky, súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým Borisom Ivanovom nie je dôvodný. V predmetnom prípade bolo preukázané, že matka aj keď nedodržiava presné termíny stanovené v právoplatnom rozhodnutí súdu najčastejšie z dôvodu choroby maloletého, je ochotná navrhnúť otcovi náhradné termíny na stretnutie s maloletým, čo priamo vyplýva z dôkazov predložených otcom. Z predložených dôkazov a vyjadrení otca ako aj matky je zrejmé, že maloletý C. sa s otcom

stretáva. Aj keď sa styk nerealizuje vždy podľa stanovených termínov ustanovených v právoplatnom rozhodnutí tunajšieho súdu, sú zabezpečené pre otca náhradné termíny stretnutia s dieťaťom. Súd má za to, že otec vo svojich podaniach nevyvracia skutočnosť že sa s maloletým C. nestretáva, lebo sám túto skutočnosť nepopiera, ale opisuje spôsoby preberania a komunikácie s matkou ako aj s dieťaťom. Konkrétny spôsob preberania dieťaťa však právoplatné rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 3P/57/2012 zo dňa 15. 02. 2013 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP 43/2013 zo dňa 23.04.2013 neustanovuje. Otec neuviedol žiadne relevantné dôkazy, pre ktoré by mal byť výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým C. P. nariadený.

Súd neuložil matke pokutu podľa § 272 OSP, nakoľko bol toho názoru, že styk otca s maloletým C. P. sa dodržiava, čo ani sám otec vo svojich podaniach nevyvrátil. Z e-mailových komunikácií bolo zrejmé, že matka nebráni maloletému v styku otca s maloletým a pokiaľ sa styk nerealizuje, vždy ponúkne otcovi náhradný termín.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Je nanajvýš v záujme maloletého, aby rodičia našli vhodný spôsob komunikácie a tak vytvorili čo najlepšie podmienky pre zdravý a pokojný vývoj svojho dieťaťa.

Súd apeluje na oboch rodičov, aby si plne uvedomili obsah rodičovských práv a povinností, tieto vzájomne rešpektovali a vytvorili tak pre svoje dieťa a jeho vývoj vhodné prostredie, v ktorom neabsentuje pochopenie, vzájomná úcta a rešpekt.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súd považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.