

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 50C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214217363
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214217363.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa AVMAR, s. r. o., IČO: 43 857 582, Bzovícka 38, Bratislava, proti odporcovi LV GROUP, s. r. o., IČO: 45 622 795, Prievozská 16, Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok za návrh v sume 33,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd nepriznáva odporcovi právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bolo vedené konanie účastníkov označených v záhlaví návrhu, doručeným súdu dňa 19.07.2014, vedeným pod spisovou značkou 19C/124/2014, predmetom ktorého je malo byť vydanie rozsudku, ktorým by súd uložil odporcovi zdržať sa akéhokoľvek vyhrážania a zastrašovania sa voči navrhovateľovi a TESCO STORES SR, a. s., pri zriaďovaní novej obchodnej prevádzky na Bzovíckej 38, Bratislava, a nechá tieto firmy nerušene pracovať na zriaďovaní a následnom otvorení predajne SUPERMARKET TESCO. Súčasne žiadal zakázať odporcovi podnikať kroky, ktoré by viedli ku prerušeniu alebo zastaveniu stavebných prác a prác pri zriaďovaní a následnom otvorení predajne potravín SUPERMARKET TESCO, zakázať mu navštevovať kompetentné úrady za účelom diskreditácie týchto firiem na základe vymyslených tvrdení a na základe falošných dôkazov, s ktorými nikdy nevstúpila do zmluvného vzťahu.

Spolu s návrhom vo veci samej podal navrhovateľ návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý súd vylúčil na samostatné konanie uznesením č. k. 19C/124/2014-45 dňa 29.05.2014, ktorým domáhal navrhovateľ vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal Firme LV GROUP, s. r. c, Prievozská 16,82109 Bratislava IČO 45 622 795, navštevovať kompetentné úrady za účelom diskreditovať na základe vymyslených tvrdení a falošných dôkazov snažiť sa skomplikovať, alebo zastaviť práce pri zriaďovaní novej obchodnej prevádzky na Bzovíckej ulici 38, Bratislava - Petržalka, Lúky VIII, a musí nechať firmy AVMAR, s.r.o., Bzovícka 38, 351 07 Bratislava, IČO 43 857 582, a TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO 31 321 828, nerušene pracovať na zriaďovaní a následnom otvorení predajne potravín SUPERMARKET TESCO, nakoľko s týmito firmami nikdy nevstúpila do právneho vzťahu a ani jedna z firiem nemá a nemali s LV GROUP, s. r. c, žiadny právny vzťah.

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že konateľ firmy LV GROUP, s. r. o., Bratislava svojim konaním chce uvedeným firmám spôsobiť len problémy, narušiť ich stavebný

harmonogram a tak ich finančne poškodiť. Vydanie predbežného opatrenia považuje za veľmi naliehavé, aby bolo zabránené úplnému finančnému zlikvidovaniu firmy AVMAR, s.r.o., Bratislava.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Predbežné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane navrhovateľa.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej. Pre dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je nutné osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako jednej zo základných náležitostí predbežného opatrenia. Je nepochybné, že predbežné opatrenie sa môže využiť v tých prípadoch, kedy hrozí nebezpečenstvo z omeškania a teda úprava pomerov účastníkov po dobu, než bude rozhodnuté vo veci samej, musí byť naliehavá, smerujúca najmä k zamedzeniu vzniku a rozširovania ujmy. Aj táto skutočnosť musí byť osvedčená. Predbežné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Z uvedeného možno vyvodiť zásadu primeranosti zásahu prostredníctvom predbežného opatrenia. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia ide o rýchle riešenie vzniknutej situácie, spravidla neznášajúcej odklad, ktorá pre nebezpečie hrozí záujmom navrhovateľa, kedy však na rozdiel od rozhodovania vo veci samej neplatia zásady uvedené v § 6 a v § 120 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko predbežné opatrenie možno vydať aj bez pojednávania. Osvedčenie potreby predbežnej úpravy pomerov účastníkov na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej chce domáhať vydania rozhodnutia o zákaze odporcovi akéhokoľvek vyhrážania a zastrašovania sa voči navrhovateľovi a TESCO STORES SR, a. s. pri zriaďovaní novej obchodnej prevádzky na Bzovíckej 38, Bratislava, a nechá tieto firmy nerušene pracovať na zriaďovaní a následnom otvorení predajne SUPERMARKET TESCO, podnikateľ kroky, ktoré by viedli ku prerušeniu alebo zastaveniu stavebných prác pri zriaďovaní a následnom otvorení predajne potravín SUPERMARKET TESCO, zakázať mu navštevovať kompetentné úrady za účelom diskreditácie týchto firiem na základe vymyslených tvrdení a na základe falošných dôkazov, s ktorými nikdy nevstúpila do zmluvného vzťahu.

Súd dospel k záveru, že návrhu na naradenie predbežného opatrenia nie je možno vyhovieť z dôvodu, že návrh vo veci samej bol odstúpený na konanie orgánom činným v trestnom konaní, čím úprava pomerov účastníkov po dobu, než bude rozhodnuté vo veci samej nie je aktuálna a okrem toho navrhovateľ chce predbežným opatrením zabrániť odporcovi navštevovať rôzne kompetentné orgány - ktoré bližšie nekonkretizoval, preto by bolo vo vzťahu k odporcovi takýto zákaz neúčinný.

O povinnosti doplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 5, ods. 1, písm. a/, h/ a § 8 ods. 4 Zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa položky 1/c sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľka pri podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súdny poplatok uhradila len v sume 16,50 €, mala uhradiť súdny poplatok v sume 33,- €, preto ju súd na jeho doplatenie zaviazal v tomto uznesení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, odporcova mal vo veci plný úspech, trovy konania im nevznikli, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach.