

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010008
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4612010008.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci proti odsúdenej A. F. (ďalej len „odsúdená“), pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ (§ 138 písmeno b/) Trestného zákona, o sťažnosti okresnej prokurátorky v Topolčanoch (ďalej len „prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Topolčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 03.04.2014, sp. zn. 2T/2/2012 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. júla 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje a súdu prvého stupňa sa ukľadá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci samosudkyňou napadnutým uznesením rozhodol podľa § 50 odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona o ponechaní podmieneného odsúdenia odsúdenej trestným rozkazom súdu prvého stupňa z 25.01.2012 sp. zn. 2T/2/2012 v platnosti a o jeden rok predĺžil skúšobnú dobu (ďalej len „právoplatný trestný rozkaz“ a „prejednávaneá vec“).

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil zistením, že na strane jednej právoplatným trestným rozkazom bol odsúdený uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov, pričom odsúdená v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia v prejednávanej veci (ktorá začala plynúť 21.03.2012 a uplynula 20.09.2013) v období od 05.01.2012 do 10.05.2012 spáchala pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, za ktorý bola odsúdená právoplatným rozsudkom súdu prvého stupňa zo 17.04.2013 sp. zn. 2T/115/2012 (na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín) a 30.06.2012 sa dopustila aj priestupku (proti verejnemu poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno d/ zákona číslo 372/1990 Zb. o pristupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta 10,- eur), z ktorých skutočností dospel súd prvého stupňa k záveru, že v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia odsúdená nevedla riadny život, na strane druhej právoplatným rozsudkom súdu prvého stupňa zo 17.04.2013 sp. zn. 2T/115/2012 uložený jej trest povinnej práce riadne vykonáva a v súčasnosti je od 01.04.2014 zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, snaží sa o zaradenie do riadneho života, z ktorých všetkých dôvodov mal súd prvého stupňa za to, že nariadenie výkonu právoplatným trestným rozkazom odsúdenej uloženého trestu odňatia slobody by bolo neprimerane prísne.

Napadnuté uznesenie bolo oznámené odsúdenej doručením jeho rovnopisu 10.07.2014 a prokurátorovi vyhlásením v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 03.04.2014, po ktorom oznámení prokurátor písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 04.04.2014, teda včas, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil nestotožnením sa s názorom súdu prvého stupňa majúca za to, že zákonné podmienky na takýto postup neboli splnené, pretože

ponechať podmienené odsúdenie v platnosti je možné iba výnimočne a vzhľadom na okolnosti prípadu, ktoré v prejednávanej veci zistené neboli, pretože v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchala odsúdená úmyselný trestný čin, teda nevedla riadny život a preto bolo a je potrebné nariadiť nepodmienený výkon právoplatným trestným rozkazom jej uloženého trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti prokurátor Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „nadiadený súd“) navrhol, aby podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a súdu prvého stupňa prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Nadiadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 23.07.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti prokurátora podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť oboch výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

V rámci svojej prieskumnej povinnosti nadiadený súd zistil, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením v prejednávanej veci rozhodol o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a o predĺžení skúšobnej doby o jeden rok v prejednávanej veci podľa § 50 odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona v rozpore so zákonom, a to nielen z dôvodov, na ktoré v podstate správne a opodstatnene v proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti poukázal prokurátor.

Pozornosti súd prvého stupňa (ale aj prokurátora) navyiac zrejme ušlo, že ustanovenie § 50 odsek 4 Trestného zákona umožňuje súdu rozhodnúť o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti (podľa jeho vetu tretej) a prípadnom (teda nie obligatórnom) súčasnom primeranom predĺžení skúšobnej doby podľa jeho písmena b/ (alebo o ustanovení probačného dohľadu nad odsúdeným podľa jeho písmena a/, alebo o uložení doteraz neuložených primeraných obmedzení alebo povinností podľa jeho písmena c/) iba výnimočne a iba v priebehu skúšobnej doby (s poukazom na jeho vetu druhú za bodkočiarku). Po uplynutí skúšobnej doby môže súd rozhodnúť iba tak, že vysloví, že sa podmienené odsúdený osvedčil, alebo že sa neosvedčil a nariadi výkonu podmienené odloženého trestu odňatia slobody.

Keďže v prejednávanej veci skúšobná doba podmieneného odsúdenia uplynula už 20.09.2013, nemohol súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí konanom 03.04.2014 napadnutým uznesením rozhodnúť o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a o predĺžení skúšobnej doby podľa § 50 odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a pokiaľ tak výrokmi napadnutého uznesenia rozhodol, sú tieto z dôvodov vyššie uvedených v rozpore so zákonom.

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku ak nezamietne nadiadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/ a písmeno f/, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 odsek 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodol pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a odsek 3 alebo odsek 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Zo všetkých, vyššie uvedených dôvodov, nadiadený súd na podklade sťažnosti prokurátora (podanej v neprospech odsúdenej a sčasti aj z dôvodov v nej uvedených) napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil a súdu prvého stupňa uložil, aby v prejednávanej veci znovu konal a rozhodol, a to zákonu, zisteným skutkovým okolnostiam a tiež uplynutiu skúšobnej doby zodpovedajúcim spôsobom.

Podľa § 194 odsek 5 Trestného poriadku orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadiadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).