

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206366
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714206366.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. F., nar. XX.XX.XXXX, D. F., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, G., zastúpená JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin a otca: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní matky detí proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 19P/28/2014-34 zo dňa 20. mája 2014, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že matka sa návrhom doručeným súdu 13.05.2014 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. deti F. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca povinnosťou prispievať na mal. S. sumou 120 eur a mal. D. sumou 100 eur mesačne a zároveň zakázal styk otca s mal. deťmi až do právoplatného skončenia veci samej.

Po oboznámení sa s listinami, ktoré boli k návrhu pripojené a po zadovážení správy zo šetrenia rodinného prostredia podanej kolíznym opatrovníkom, okresný súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nebola osvedčená potreba nariadiť predbežné opatrenie podľa návrhu matky, nakoľko nebola preukázaná nevyhnutnosť žiadanej dočasnej úpravy. Z návrhu matky detí, ňou predložených listín, ani zo správy kolízneho opatrovníka nevyplývala skutočnosť, že by bolo bezprostredne ohrozené zdravie mal. detí, ich život, resp. že by im hrozila bezprostredná ujma. Mal. deti F. sú momentálne v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o nich riadnym spôsobom stará a zabezpečuje ich potreby, čo vyplýva i zo správy kolízneho opatrovníka. Podaným návrhom teda neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by vyvolali potrebu rozhodovať o zverení maloletých predbežným opatrením. Rovnako ohľadom určenia vyživovacej povinnosti mal okresný súd za to, že za súčasného stavu deti nie sú ohrozené na svojom živote alebo zdraví. Matka sama v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že otec detí si v súčasnej dobe vyživovaciu povinnosť plní, Naviac matka má vlastný príjem vo výške 1.600 eur mesačne. Vo vzťahu k návrhu matky na vyslovenie zákazu styku otca s mal. deťmi okresný súd v odôvodnení poznamenal, že samotná skutočnosť, že otec je agresívny, nezodpovedný a vulgárny, nie je dôvodom na zákaz styku predbežným opatrením. Z predložených listín vyplýva, že otec detí sa agresívne správa najmä voči matke, keď zo žiadnej listiny nevyplýva, že by sa otec počas svojich doterajších kontaktov s deťmi pokúšal na ne zaútočiť, resp. ich protiprávne odviešť. Pri rozhodovaní o zákaze styku súd musí mať za preukázané, že prítomnosť rodiča má na psychický a fyzický vývoj mal. dieťaťa vážne negatívne dopady. Z tvrdení uvádzaných matkou nemal preukázané, že by takéto okolnosti za daného stavu nastali.

V závere odôvodnenia okresný súd uviedol, že nič nebráni matke podať riadny návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom, resp. návrh na zákaz styku otca s mal. deťmi a uviesť v ňom skutočnosti,

ktorých opodstatnenosťou sa súd bude zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o veci samej.

Proti uzneseniu podala odvolanie matka detí, ktorá ho navrhla zmeniť tak, že jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa v celom rozsahu vyhovie.

V dôvodoch odvolania uviedla, že na jej strane je reálna obava o zdravie a život mal. detí, keď zotrvala na skutočnostiach uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd sa najmä nezaoberal diagnózou otca detí - patologické hráčstvo, ani jej dopadom na rodinný život všetkých príslušníkov rodiny. Poukázala na stupňujúcu sa agresivitu otca detí, ktorá sa opakovane prejavila voči nej v podobe fyzického násillia a vyhrážania sa, keď otec detí sa vyhrážal zabitím aj vlastnému otcovi. Navyiac sa fyzickým násillím vyhrážal aj mal. U. G.. Nemá vedomosť o pobyte otca detí, pričom z jeho konania nemožno s istotou usúdiť, že by mal. deti protiprávne neodniesol bez akýchkoľvek informácií poskytnutých matke. Skutočnosť, že otec je agresívny tak vo vzťahu k nej, ako aj vo vzťahu k mal. deťom je závažnou skutočnosťou, ktorú treba brať do úvahy. Okresný súd sa tiež nezaoberal skutočnosť, že otec detí neberie predpísané lieky, čo neprispieva jeho celkovému zdravotnému stavu. Rovnako sa nevysporiadal so skutočnosťou, že otcovi detí bolo odobraté vodičské oprávnenie pre jazdu pod vplyvom alkoholu a pokračuje vo vedení motorového vozidla bez potrebných dokladov. Aj z tejto skutočnosti vyplýva jej dôvodná obava o život a zdravie mal. detí, nakoľko ich otec berie so sebou do motorového vozidla a to bez toho, aby mal zabezpečenú detskú sedačku. Od času podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa otec detí neohlásene vrátil do domácnosti v Tomčanoch (ona sama s mal. deťmi býva mimo tejto domácnosti), keď následne zistila, že otec detí začal bez akéhokoľvek súhlasu prenajímateľa búrať kuchynskú linku, čo môže mať za následok vznik škody. Matka bola nútená s mal. U. G. navštíviť Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva keď zo záverov vyšetrenia vyplýva, že aktuálna napätá situácia v rodine a konfliktné prostredie doma aj v škole, majú na mal. U. negatívny vplyv. V základe uvedených skutočností mala za to, že osvedčila dôvodnú obavu o život, zdravie a ďalší priaznivý vývoj mal. detí.

Otec detí sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom sa vyjadril len v tom smere, že odporúča odvolaniu matky vyhovieť a zrušiť uznesenie okresného súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vymedzenom ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v predmetnej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 169 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje, a preto uvádzať ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné.

Odvolacie námietky matky detí vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Okresný súd s odkazom na ust. § 74 ods. 1 O. s. p. správne vychádzal z toho, že inštitút predbežných opatrení sa uplatňuje v prípade, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a zároveň je osvedčené, že bez takejto dočasnej úpravy sú právne pomery účastníkov ohrozené a že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy niektorému z účastníkov konania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté

deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť predbežných opatrení vždy z hľadiska záujmov mal. detí, ktoré záujmy sú v takýchto konaniach prioritné. Aj v týchto konaniach však musia byť osvedčené základné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, a to potrebnosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov rodičov k mal. deťom.

Matka detí v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, i v odvolaní odôvodňovala svoju obavu o zdravie a život mal. detí F. tým, že otcovi týchto detí bolo diagnostikované patologické hráčstvo, keď v tomto smere poukazovala na prepúšťacu správu, ktorú doložila k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Tiež poukazovala na skutočnosť, že nevie, kde sa otec detí nachádza, nemá vedomosť o jeho pobyte a že z konania otca detí nemožno usúdiť, že by deti protiprávne neodniesol.

Z predbežnej prepúšťacej správy OLÚP Predná Hora zo dňa 21.10.2013 (odvolací súd tu poznamenáva, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný až 13.05.2014) vyplýva, že otcovi detí bola síce diagnostikovaná porucha návykov a impulzov - patologické hráčstvo, ale zároveň vyplýva i to, že otec detí bol dňa 21.10.2013 z liečby prepustený do ambulantnej starostlivosti po riadne ukončenej liečbe a v dobrom klinickom stave. Uvedená prepúšťacia správa teda neosvedčuje dôvodnú obavu matky o zdravie a život mal. detí. Navyiac (ako to už odvolací súd poznamenal vyššie), otec detí pre stanovenú diagnózu absolvoval (podľa prepúšťacej správy úspešnú) liečbu viac ako pol roka predtým, ako matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom matka k návrhu, ani k odvolaniu nedoložila žiadne relevantné listiny, ktoré by nasvedčovali tomu, že otec sa v období po návrate z liečenia správal k mal. deťom F. agresívne, resp. takým závažným negatívnym spôsobom, ktorý by vyžadoval potrebu nariadiť predbežné opatrenia v zmysle návrhu matky. Trestný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 2T/44/2013-66 zo dňa 19.04.2013, ktorý matka doložila k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sa vzťahuje na skutok ešte zo dňa 07.10.2012, z ktorého navyiac vyplýva, že nesmeroval voči mal. deťom F., ale k ich matke a k otcovi otca detí. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu nemal osvedčené ani tvrdenie matky, že otec po návrate z ústavnej liečby neberie predpísané lieky a nenavštevuje psychoterapeuta. Matka v tomto smere nedoložila súdu žiadne listiny a uvedené tvrdenie matky nevyplývajú ani zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.05.2014. Odvolací súd rovnako vyhodnotil i tvrdenie matky, že otec detí má pokračovať vo vedení motorového vozidla bez potrebných dokladov napriek tomu, že mu bolo odobraté vodičské oprávnenie pre jazdu pod vplyvom alkoholu. Ani v tomto smere matka neosvedčila skutočnosť, že by otec detí po právoplatnom odsúdení trestným rozkazom, sp. zn. OT/61/2013 zo dňa 19.05.2013, porušil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu, resp. že by v období od 19.05.2013 do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, resp. do podania odvolania proti napadnutému uzneseniu, viezol mal. deti v motorovom vozidle akéhokoľvek druhu. Správa z psychologického vyšetrenia zo dňa 17.04.2013, na ktorú sa matka odvoláva v podanom odvolaní, sa týka mal. U. G., vo vzťahu ku ktorému matka nepodala návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Navyiac z uvedenej správy (ktorá bola vydaná viac ako jeden rok pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia - poznámka odvolacieho súdu) nevyplývajú konkrétne skutočnosti o agresívnom správaní sa otca či už k mal. U., resp. k mal. deťom F.. Pokiaľ matka v odvolaní uviedla, že nepovažuje za správny názor súdu, že návrh na predbežné opatrenie by mohla podať až v čase, keď otec odvezie deti na neznáme miesto, odvolací súd k tomu uvádza, že okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia nič také neuviedol. Na str. 4 uznesenia uviedol, že zo žiadnej z predložených listín nevyplýva, že sa otec počas svojich doterajších kontaktov s deťmi pokúšal na ne zaútočiť, resp. ich protiprávne odvieť. Matka detí teda ani podľa odvolacieho súdu neosvedčila ňou tvrdené skutočnosti, že otec sa v čase pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, eventuálne v čase prebiehajúceho konania o tomto opatrení správal k mal. deťom F. takým negatívnym spôsobom, ktorý by mal negatívny vplyv na fyzický a psychický vývoj týchto detí. Z uvedenej situácie a zvlášť za situácie, keď nebolo osvedčené, že by sa otec po odchode zo spoločnej domácnosti (od 06.05.2014) nejakým spôsobom kontaktoval s mal. deťmi F., ani odvolací súd nepovažoval návrh matky, ktorým žiadala predbežne zakázať otcovi styk s týmito deťmi, za dôvodný.

Okresný súd správne nepovažoval za dôvodný ani návrh matky, ktorým žiadala predbežne zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti a určiť otcovi povinnosť platiť výživné, nakoľko aj podľa odvolacieho súdu bolo osvedčené (čo nakoniec tvrdí i sama matka), že deti sú v jej osobnej starostlivosti, na druhej strane nebolo osvedčené, že by otec túto starostlivosť negatívnym spôsobom ovplyvňoval. Keďže podľa tvrdení matky, otec si v súčasnej dobe plní vyživovaciu povinnosť voči deťom, nebola osvedčená ani potreba nariadiť otcovi predbežným opatrením plnenie vyživovacej povinnosti k mal. deťom F.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zistenia a právne úvahy, uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.