

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2023:6823010038.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom dňa 17. februára 2023 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

### r o z h o d o l :

Obvinení: 1. E. Č. K.. Č.  
X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F. XX, XXX XX Š.V., C. X. G. J.: F. XXX/X, XXX XX E.

2. Ľ. G.  
X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F. XXX/X, XXX XX E.

s ú v i n n í , ž e

v Jelšave a inde ako rodičia vydali maloletého Ľ. G., X.. XX.XX.XXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život, hoci v danom čase mal maloletý zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbali o jeho pravidelnú školskú dochádzku a maloletý zostal bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom maloletý Ľ. ako žiak Základnej školy s materskou školou v E.C. v školskom roku 2021/2022 v období od 01.09.2021 do 30.06.2022 vymeškal celkovo 148 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustili aj napriek upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku ich syna zo strany Základnej školy s materskou školou v E.C., na ktoré nereagovali a neurobili dostatočné opatrenia na elimináciu záškoláctva ich syna,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obvinená E. Č.

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obvinený L. G.

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 129/2022 zo dňa 29.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2023, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.