

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011460
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122011460.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému Z.Q. D. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.02.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Z. D. P. F. E. X. N. P. Č., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H.,
t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 19.07.2022

je vinný, že:

dňa 19.07.2022 v čase okolo 21:00 hod. v H. H. V. K. XXX/X N. P. Č.. XXX/X ubytovne s názvom „H. po požití liekov od psychiatra, ktoré zapíjal alkoholom, sa opakovane vyhrážal svojej matke Z. E. zabitím, počas čoho do nej sotil a laktom ju udrel do tváre a následne jej nadával a vyhrážal sa jej so slovami „ty kurva vyjebaná, špinavá, zajebem teba aj tvojho Q.“, pričom jej tiež uviedol, že si vonku počká jej priateľa Q. E. a zajebe ho a zároveň jej bránil v opustení izby, čo u nej vzbudilo strach a dôvodnú obavu o jej život a zdravie z toho, že svoje vyhrážky naplní,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Z. D. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného, poškodenej svedkyne Z. E., svedka Q. E. a znalkyne Z.. E. Q., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/79/2017, 3T/56/2020 a 6T/99/2021.

Obžalovaný Z. D. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Súd preto prečítal zápisnice z jeho výsluchov z prípravného konania, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný poprel spáchanie skutku, poškodenej sa nevyhrážal, nikdy by jej neublížil. Je na matku veľmi naviazaný a žiarlil na jej priateľa Q.. Keď povedal, že „veď ja im ukážem,“ nemyslel tým nič násilné.

Svedkyňa poškodenej Z. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný sa v deň skutku správal agresívne z dôvodu konfliktu s robotníkom z vedľajšej izby, polícia bola privolaná, pretože sa nevedel ukludniť. Obžalovaný sa jej mal vyhrážať, že porozbija všetky okná, že urobí jej a jej priateľovi peklo zo života a nech sa ho neopováži opustiť, inak si počká na jej priateľa. O fyzickej likvidácii nehovoril.

Z výpovede poškodenej v prípravnom konaní dňa 21.07.2022 bol vyhotovený okrem písomnej zápisnice aj obrazovo-zvukový záznam.

Vzhľadom na rozpory výpovede svedkyne na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď poškodenej a prehral obrazovo-zvukový záznam z prípravného konania. Z nich bolo zistené, že v prípravnom konaní poškodenej usvedčila obžalovaného, ktorý ju verbálne napádal, vyhrážal sa jej a jej priateľovi zabitím, lakt'om ju udrel do tváre. Pri tom mala obavu o svoj život a obžalovaný jej bránil v opustení ubytovne. Svedkyňa rozpory medzi výpoveďou z hlavného pojednávaní a z prípravného konania odôvodnila tým, že na hlavnom pojednávaní zmenou výpovede chcela pomôcť obžalovanému, lebo jej povedal, že si inak siahne na život, v prípravnom konaní pred policajtom vypovedala pravdu.

Svedok Q. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutku sa nezúčastnil, iba dostal od poškodenej SMS, na základe ktorej zavolať políciu. Na bližšie okolnosti si nespomínal. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania, v ktorej uviedol, že mu telefonovala priateľka Z. E. a do telefónu mu povedala, že je so synom na ubytovni na K. ulici, že jej syn užil tabletky od psychiatra a zapíjal ich pivom a následne začal byť agresívny, vyhrážal sa, že zabije ju aj jeho, mal ju tiež fyzicky napadnúť tak, že ju udrel do tváre lakt'om. Rozpory medzi výpoveďami odôvodnil tým, že skutočnosti uvedené pred policajtom si už na hlavnom pojednávaní nepamätal.

Znalkyňa z odboru psychiatria Z.. E. Q. na hlavnom pojednávaní predniesla podstatný obsah znaleckého posudku č. 49/2022 zo dňa 28.10.2022 a zotrvala na jeho záveroch, z ktorých vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou alebo chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti. Diagnostikovaná bola závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (kanabinoidov a metamfetamínu v proklamovanej remisii a od alkoholu, ktorá je v súčasnosti aktívna) a porucha osobnosti, ktoré však nemajú forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti. Ovládacia schopnosť bola čiastočne znížená, nie však vylúčená. Obžalovaný je plne schopný chápať zmysel trestného konania a z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Vzhľadom na nesplnenie účelu ambulantnej liečby navrhla znalkyňa uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Vrámcami dokazovania boli na hlavnom pojednávaní prečítané listinné dôkazy.

Zo správy z Ubytovne H. mal súd preukázané, že obžalovaný Z. D. a poškodenej Z. E. boli v deň skutku ubytovaní na izbe č. 106/2.

Zo zápisu z dychovej skúšky bolo u obžalovaného zistené dňa 20.07.2022 v čase o 01:45 množstvo 0,86 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne riešený. Aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že:.

-trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/79/2017 zo dňa 23.08.2017 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, a zároveň ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Dňom 24.02.2020 sa obžalovaný osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Uložené ochranné liečenie trvá.

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/56/2020 zo dňa 22.07.2020 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, a zároveň ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Uznesením zo dňa 05.04.2022 súd rozhodol o neosvedčení obžalovaného v skúšobnej dobe a nariadil výkon trestu odňatia slobody. Trest obžalovaný vykonal dňa 18.07.2022. Uložené ochranné liečenie stále trvá.

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/99/2021 zo dňa 15.12.2021 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest obžalovaný vykonal dňa 01.07.2022.

Vo všetkých troch prípadoch bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil v dvoch prípadoch voči svojej matke, poškodenej Z. E. a v jednom prípade voči starej matke poškodenej Z. E..

Vo výpise z evidencie priestupkov má obžalovaný evidované dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 05.03.2021 a 04.08.2020, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výške 30,- eur. Ďalej má evidovaný jeden záznam za porušenie zákazu vychádzania zo dňa 05.03.2021, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur a jeden záznam za drobnú krádež zo dňa 31.01.2017, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná výpoveďou priamej svedkyne, matky obžalovaného Z. E., ktorá z obavy pred obžalovaným kontaktovala cez telefón svedka Q. E., ktorý tieto skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi, a ktorý na miesto činu privolať polícia. Z výpovede poškodenej ako aj z pripojených spisov Okresného súdu Nitra mal súd preukázané, že agresívne správanie obžalovaného, ktoré je predmetom aktuálne prejednávanej veci nebolo ojedinelé, ba práve naopak obdobným spôsobom sa správal voči svojej matke a starej matke pod vplyvom návykových látok opakovane, a jeho verbálne a fyzické útoky boli riešené nielen v priestupkovom konaní ale aj v trestnom konaní.

O užívaní návykových látok, pod vplyvom, ktorých sa obžalovaný správa agresívne svedčí aj znalecký posudok Z. E. Q., z ktorého súd mal preukázané to, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou poruchou, je závislý od alkoholu, metamfetamínu a kanabinoïdov. Navyše účinok alkoholu potencoval jeho osobnostné abnormné črty v kombinácii s predchádzajúcim konfliktom.

Napriek predchádzajúcim odsúdeniam, za skutky ktoré obžalovaný páchal pod vplyvom alkoholu, resp. iných omamných látok, a uloženého ochranného liečenia, obžalovaný má vedomosť ako sa pod ich vplyvom správa, požil väčšie množstvo alkoholu, čo bolo preukázané zo zápisu z dychovej skúšky zo dňa 20.07.2022, kedy bolo v čase o 01:45 u neho nameraná hladina 0,86 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a to s odstupom takmer piatich hodín od spáchania skutku, a do stavu prostej opilosti sa priviedol sám. Obrana obžalovaného spočívala v tom, že pokiaľ vyslovil slová „veď ja im ukážem“ nemyslel nič násilné, resp. nikomu sa nevyhrážal, súd vyhodnotil snahu jednak zľahčiť svoje konanie, a jednak sa snažiť vyvinieť sa z trestného činu kladeného mu za vinu.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov, v súlade so zásadou trestného konania, teda jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, že ho spáchal obžalovaný, s modifikáciou doplnenia označenia čísla izby, v ktorej ku skutku došlo, pretože táto v skutkovej vete obžaloby absentovala. Súd mal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný týmto svojim protiprávnym a úmyselným konaním, a to verbálnym vyhrázaním sa smrťou takým spôsobom, že to u poškodenej, vzbudilo dôvodnú obavu, že vyhrážky aj uskutoční, naplnil

zákonne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, pričom čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe t.j. svojej matke v zmysle ustanovenia § 139 písmeno c/ Trestného zákona, Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto jeho protiprávnym konaním a úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 360 Trestného zákona (ochrana pred nebezpečnými vyhrážkami proti jednotlivcovi) na strane druhej, neboli žiadne pochybnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona, na možnosť nápravy obžalovaného a na jeho osobné pomery.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti a právne úvahy, najmä na to, že obžalovaný sa poškodenej opakovane vyhrážal smrťou, je nevyhnutné na to, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a prehodnotil svoj doterajší život, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nepostačí uloženie trestu odňatia slobody bez jeho skutočného výkonu, najmä s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil iba jeden deň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, za rovnaký trestný čin, spáchaný opätovne na poškodenej - jeho matke.

Bez zistenia poľahčujúcich okolností a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona teda že už bol za trestný čin odsúdený, bol obžalovanému ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu, teda vo výmere 16 mesiacov až 3 roky. Súd ukladal trest na samej dolnej hranici tejto trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov.

Obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Napriek záverom znaleckého posudku súd obžalovanému neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie, napriek takéhoto návrhu znalkyne, pretože v konaniach Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/79/2017 a 3T/56/2020 uložené ochranné liečenia neboli ukončené, ani z nich nebol obžalovaný prepustený. Vzhľadom na skutočnosť, že skôr uložené ochranné liečenia stále trvajú, uloženie ďalšieho ochranného liečenia rovnakého druhu nie je účelné.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.