

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201706  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514201706.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. T., B.. X.XX.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky P. L., B.. XX.X.XXXX, X. U. T. XX, zast. N.. Y. V.W., X. X., T. XX a otca L. T.H., B.. XX.X.XXXX, X. T., L. I. XXXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e mal. T. T., B.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. T., B.. X.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.3.2014, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. T., B.. X.XX.XXXX, za obdobie od 1.3.2014 do 31.7.2014 vo výške 120,- eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- eur, spolu s bežným výživným do zaplatenia, k rukám matky, pod stratou výhody splátok.

IV. Súd upravuje styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou T., každý párný piatok od 15.00 hod. do nedele 17.00 hod.

Matka pripraví a odovzdá maloletú otcovi v mieste obvyklého pobytu dieťaťa a otec vráti maloletú matke v mieste obvyklého pobytu dieťaťa. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku otca s maloletou sa vzájomne budú minimálne 24 hodín vopred rodičia maloletej informovať.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka podaným návrhom zo dňa 15.05.2014 žiadala, aby súd zveril mal. T., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti, v dome rodičov otca maloletej do 15.09.2013, kedy sa odsťahovala spolu s maloletou k priateľovi.

Otec maloletej podal návrh na úpravu práv a povinností dňa 25.02.2014.

Súd uznesením zo dňa 17.06.2014 spojil obe konania a konanie o úpravu a povinností k maloletej sa bude viesť pod čk. k. 5P/40/2014.

Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletou, určenia výšky výživného v sume 50,- eur mesačne a súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, rodným listom maloletej, so správou úradu práce sociálnych vecí a rodiny, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, s nájomnou zmluvou matky maloletej, s výsluchom matky, otca maloletej ako i s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Maloletá T. pochádza zo vzťahu rodičov maloletej, ktorí viedli spoločnú domácnosť do 15.09.2013, kedy matka spolu s maloletou sa odsťahovala k svojmu priateľovi do rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve priateľa za mesačné nájomné 100,- eur.

Z výsluchu matky maloletej vyplynulo, že býva v rodinnom dome priateľa spolu s maloletou. Od 10/2013 je v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vrátane príspevku na bývanie spolu vo výške XXX,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že od opustenia spoločnej domácnosti sa s otcom maloletej dohodla, že mesačne bude na maloletú prispievať vo výške 80,- eur. Od podania návrhu prispel spolu 280,- eur. K styku otca s maloletou uviedla, že má záujem, aby sa otec s maloletou stretával, avšak keď potrebovala si zariadiť osobné veci nikdy na požiadanie matke pozitívne nereagoval.

Z výpovede matky súd zistil, že matka maloletej pracovala, avšak po opustení spoločnej domácnosti jej zamestnávateľ umožnil len na čas jedného mesiaca pracovať na jednu zmenu, nakoľko v danom prípade išlo o spoločnosť s trojzmennou prevádzkou, ukončila pracovný pomer z dôvodu starostlivosti o maloletú. Matka maloletej potvrdila, že v krátkej budúcnosti sa plánuje presťahovať do Bratislavy a tam si nájsť prácu.

Otec maloletej vo výpovedi potvrdil, že bol v evidencii úradu práce od 05.04.2013 do 19.01.2014 kedy bol vyradený z dôvodu nespolupráce. V súčasnosti je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške XX,XX eur mesačne. Býva u svojich rodičov. Pred zaradením do evidencie pracoval na živnostenské oprávnenie /v odbore maliar, natierač/, avšak z dôvodu nedostatku zákaziek živnosť ukončil. Otec maloletej ďalej uviedol, že má vyživovaciu povinnosť vo výške 70,- eur mesačne. Pracuje brigádnicke, avšak počas zimných mesiacov nemá žiadnu prácu.

Zo správy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka maloletej je v evidencii úradu práce od 01.11.2013 do súčasnosti. Dávku v nezamestnanosti matka maloletej poberala od 01.11.2013 do 01.04.2014 vo výške XXX,XX eur mesačne. V súčasnosti je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevku na bývanie spolu vo výške XXX,- eur mesačne. Matka spolu s maloletou býva v rodinnom dome svojho priateľa za mesačnú výšku nájomného 100,- eur. Posledné zamestnanie matky bolo v spoločnosti Tecoplast P.M. Slovakia s.r.o. Myjava, kde dosahovala príjem za obdobie 01/2013-10/2013 vo výške XXX,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do starostlivosti matky určiť, výživné vo výške 100,- eur mesačne, nakoľko navrhovaná suma zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca ako aj vynaloženým nákladom na výchovu a výživu maloletej.

Zástupca Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti a výchovy matky a úpravu styku a výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Súd zveril maloletú T. do osobnej starostlivosti matke, nakoľko čo sa týka starostlivosti o dieťa, na jej strane súd nezistil žiadne nedostatky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vodiacou zásadou na strane povinného (otca) pri určovaní výšky výživného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. To znamená, že súd na strane otca prihliada na jeho možnosti, čiže na potencionálne príjmy, teda nielen to, čo otec skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce. Na strane oprávneného (dieťaťa) súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby, t. j. primeranosť, nevyhnutnosť. Oprávnené potreby nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu dieťaťa, schopnosti starať sa o seba. Medzi odôvodnené potreby však nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale i náhodné výdavky, napr. tie, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, napr. liečebné náklady, úhrada pobytu v zdravotníckom zariadení. Súd na ne musí pri určovaní bežného výživného prihliadnuť.

S poukazom na zákonné ustanovenia, výsledky vykonaného dokazovania a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, vyjadrenie zástupcu prokuratúry súd v zmysle § 62 odst. 3 uložil otcovi prispievať na výživu maloletej T. vo výške 80,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2014 (odo dňa podania návrhu). Vychádzal pritom zo sociálnych dávok, z dávky v hmotnej núdzi, príspevku na bývanie ( plus prídavok na dieťa) a z príjmu brigád cca XXX,-eur mesačne. Takto určené výživné zodpovedá zárobkovým možnostiam ako aj predpokladaného príjmu otca pri vynaložení väčšej aktivity a s poukazom na odôvodnené potreby maloletej.

Po vykonanom dokazovaní súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a uložil povinnosť otcovi prispievať maloletej vo výške 80,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2014. Súd upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa každý páry vikend od piatku 15. hodiny do nedele 17. hodiny.

Nedoplatok na výživnom na mal. T. za obdobie od 01.03.2014 do 31.07.2014 vo výške 120,- eur je povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- eur. Súd umožnil súd otcovi splácať počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia k rukám matky v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p..pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

S poukazom na zistené skutočnosti, vykonané dokazovanie a v súlade citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.