

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/781/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203356
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713203356.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s. r. o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS, s. r. o., IČO: 36 862 657, so sídlom Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, proti žalovanej N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., na strane ktorej vystupuje ako vedľajší účastník občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, 040 13 Košice, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom L. F. X, XXX XX V., o zaplatenie 1.381,07 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 27. 01. 2014 č. k. 6C/181/2013 - 57 do výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 158,36 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

V nenapadnutých výrokoch sa uznesenia okresného súdu nedotýka.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, 040 13 Košice 43,73 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikľuša, advokáta, so sídlom L. F. X, XXX XX V..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania, nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nepovažoval za dôvodný a súčasne žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 158,36 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s odôvodnením, že žalobca vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, čím zavinil, že konanie v danej veci bolo zastavené a preto podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. má povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu uplatnených trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca do výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej. Žiadal v napadnutom výroku uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania neprizná. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov a preto je dôvodné predpokladať, že na realizáciu takejto činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená, aby mohla poskytovať právnu pomoc spotrebiteľom. Nie je preto daný dôvod, aby sa vedľajší účastník dal zastupovať advokátom, keďže právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Pokiaľ sa vedľajší účastník dal zastúpiť advokátom, v žiadnom prípade takto vzniknuté trovy nepredstavujú účelne vynaložené trovy

konania a preto nie je dôvod na priznanie nároku na ich náhradu. Zastáva názor, že takto vzniknuté trovy nie sú v príčinnej súvislosti s procesným postavením vedľajšieho účastníka k predmetu konania a preto nemal okresný súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov priznať. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý považoval rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania priznaných vedľajšiemu účastníkovi za vecne správne. Poukazoval na to, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom a v súlade s Občianskym súdnym poriadkom mal preto právo si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania. Trovy, ktoré boli uplatnené právnym zástupcom vedľajšieho účastníka bezprostredne súviseli s daným konaním, pretože právny zástupca po prevzatí veci sa vyjadril k žalobnému návrhu, po ktorom vzal žalobca podanú žalobcu v celom rozsahu späť. Pokiaľ okresný súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, tak správne vyhodnotil pri náhrade trov konania konanie žalobcu podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., teda že žalobca zavinil zastavenie konania. Za daných okolností potom správne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu uplatnených trov konania, ktoré boli účelne vynaložené, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil náhradu len za 2 úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie k žalobe žalobcu. Rozhodnutie okresného súdu preto považoval v napadnutom výroku za vecne správne a žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu podaného odvolania žalobcu vyplýva, že tento nenapadol výroky uznesenia okresného súdu, ktorým konanie zastavil, ktorým nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nepovažoval za dôvodný a ktorým súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal. V uvedených výrokoch sa rozhodnutie okresného súdu stalo právoplatné a preto ho krajský súd nepreskúmal.

Na základe podaného odvolania žalobcu preskúmaval len výrok uznesenia okresného súdu, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe podaného odvolania žalobcu po preskúmaní veci dospel krajský súd k záveru, že okresný súd správne vyhodnotil všetky okolnosti majúce vplyv na náhradu trov konania v danej veci, svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v súlade s ustanovením § 169 ods. 1 O. s. p., ako aj § 167 ods. 2 O. s. p. a § 157 ods. 2 O. s. p.. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, ktoré sa dotýkali napadnutého výroku o trovách konania sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní žalobca namietal, že nebol daný právny dôvod, aby sa vedľajší účastník dal zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pre takéto zastúpenie podľa názoru žalobcu nebol dôvod, lebo občianske združenie, ktoré je zamerané na ochranu práv spotrebiteľov by malo byť vybavené takým spôsobom, aby v rámci svojho predmetu činnosti mohlo samé zabezpečovať kvalifikovanú pomoc spotrebiteľom v rámci konaní, v ktorých sa rieši ochrana práv spotrebiteľov.

S týmto názorom žalobcu sa krajský súd nestotožňuje.

V tejto súvislosti poukazuje krajský súd na článok 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom.

Tak ako navrhovateľ má právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom, takisto každý iný účastník súdneho konania za rovnakých podmienok môže toto právo garantované ústavou využiť za podmienok, ktoré v danom prípade bližšie upravuje O. s. p..

V ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Je nesporné a z ustanovenia § 18 O. s. p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Preto v zmysle ustanovenia § 24 O. s. p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ako zástupcu si účastník vždy môže zvoliť advokáta (§ 25 ods. 1 O. s. p.).

Z uvedených ustanovení teda vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal.

Pokiaľ teda vedľajší účastník právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov využil a tento v rámci konania poskytoval právnu pomoc účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval, tak postupoval v súlade so zákonom.

Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, bolo potrebné posúdiť tento procesný úkon žalobcu vo vzťahu k náhrade trov konania. V zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V danej veci je nesporné, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že vzal žalobcu v celom rozsahu späť. Je preto v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. povinný hradiť trovy konania tomu účastníkovi, ktorý zastavenie konania nezavinil a ktorému do doby späťvzatia žaloby v konaní trovy vznikli a ktoré si riadnym spôsobom uplatnil.

Je nesporné, že právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie k žalobe žalobcu. Základná sadzba tarifnej odmeny za jednej úkon právnej služby z tarifnej hodnoty veci 1.381,07 Eur je 71,37 Eur (§ 10 ods. 1, 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). K úkonu právnej pomoci patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka režijný paušál, ktorý bol v čase poskytnutia právnej služby vo výške 7,81 Eur. Celkom tak za poskytnutú právnu pomoc patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena vo výške 158,36 Eur ($71,37 \times 2 + 7,81 \times 2 = 158,36$ Eur).

Pokiaľ teda okresný súd priznal takto uplatnenú náhradu trov právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka, postupoval v súlade s právnym predpisom a preto v napadnutom výroku považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne.

Pokiaľ žalobca namietol neúčelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, tak k tomu krajský súd uvádza, že právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil len nevyhnutné trovy, ktoré vznikli s poskytnutím právnej pomoci za právne úkony, ktoré súviseli s poskytnutím právnej pomoci žalovanej na ochranu jej záujmov, teda len za dva právne úkony, ktoré právny zástupca vykonal pred tým, ako žalobca vzal podanú žalobu späť. Preto ani túto námietku žalobcu nepovažoval krajský súd za dôvodnú.

V odvolacom konaní žalobca úspech nemal. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane žalovanej mal v konaní úspech a uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania a to za 1 úkon a to písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny 35,69 Eur a k úkonu režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Celkom tak uplatnil právny zástupca vedľajšieho účastníka náhradu trov odvolacieho konania 43,73 Eur. Keďže mal v odvolacom konaní úspech, patrí mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. aj náhrada trov odvolacieho konania a to v sume 43,73 Eur, na náhradu ktorých zaviazal krajský súd žalobcu.

Z uvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.