

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Csp/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200796  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822200796.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. XXXX/X, XXX XX I., o zaplatenie 546,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 546,74 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 546,74 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.03.2022, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 546,74 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 546,74 Eur od 29.08.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe poukázal na tú skutočnosť, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 05.02.2019 zmluvu o pôžičke č. 9029801326, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 549,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok). Kúpna cena tovaru bola 549,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Konštatoval, že s podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 30,20 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 604,- Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný podľa právneho predchodcu žalobcu z vyššie uvedenej zmluvy sumu 30,20 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu, listom zo dňa 26.06.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 565 v spojitosti s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a dňa 19.08.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 23.08.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo podľa právneho predchodcu žalobcu až

po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný podľa názoru žalobcu dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a súčasne právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Konštatoval, že do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Poukázal na to, že právo právneho zástupcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Právny predchodca žalobcu ďalej konštatoval, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 546,74 Eur. Zároveň si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Konštatoval, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 576,94 Eur. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení pri počte splátok 5, výške splátky 30,20 Eur, sume splátok 151,- Eur, sume po zosplatnení 425,94 Eur, čiže spolu istina 576,94 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 30,20 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

3. Súd dňa 01.07.2022 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“).

4. Súd platobný rozkaz, spolu so žalobou s prílohami zaslal žalovanému dňa 06.07.2022 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „adresát zásielky je neznámy“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že na uvedenej adrese sa nenachádzala menovka ani poštová schránka s menom žalovaného, zastihnutí susedia žalovaného nepoznali, boli vykonané aj previerky na záujmových miestach polície s negatívnym výsledkom, iný pobyt žalovaného nebol zistený. Z uvedeného dôvodu nebolo možné žalovanému písomnosti doručiť. Súd následne doručoval písomnosti žalovanému aj prostredníctvom jeho zamestnávateľa, avšak aj uvedený pokus bol bezvýsledný.

5. Súd uznesením č.k. 5Csp/34/2022-59 zo dňa 04.10.2022 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Podaním doručeným súdu dňa 06.10.2022 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. oznámila súdu, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 16.09.2022. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. K podaniu bolo ako príloha priložené oznámenie adresované žalovanému o postúpení pohľadávky a zároveň fotokópia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky.

8. Súd uznesením č. k. 5Csp/34/2022-89 zo dňa 24.10.2022 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- Eur.

11. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

13. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 05.02.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9029801326. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie viazaného úveru na kúpu tovaru (nábytok) vo výške 549,- Eur, pričom v zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa vo výške 55,- Eur, celková čiastka 604,- Eur, výška splátky 30,20 Eur, pri počte splátok 20, počnúc dňom 20.03.2019, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 12,14 %. Zmluva bola dojednaná bez poistenia. Doba trvania zmluvy bola uvedená 20 mesiacov alebo „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky.

14. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.06.2019 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach a zároveň ho upozornil na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru. Následne právny predchodca žalobcu písomným oznámením zo dňa 23.08.2019 vyhlásil ku dňu 23.08.2019 úver za predčasne splatný a vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 546,81 Eur.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 16.09.2022 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedené bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 22.09.2022.

16. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad (čl. 21 súdneho spisu) a z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil a preto ich súd považuje za nesporné (ako aj zo samotnej zmluvy) súd zistil, že žalovaný čerpal dňa 05.02.2019 viazaný úver vo výške 549,- Eur, pričom žalovaný v prospech úverového účtu ešte pred zosplatnením úveru uhradil spolu sumu vo výške 30,20 Eur (1x zaplatená splátka). Po zosplatnení úveru právnym predchodcom žalobcu, resp. po postúpení pohľadávky na žalobcu, už žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

25. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

27. V zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v písmenách a) až v) predmetného ustanovenia.

28. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V prípade platného zosplatnenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu ustanovenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka interpretovať za súčasnej aplikácie ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak, že premlčacia doba v tomto prípade začne plynúť až uplynutím trojmesačnej lehoty počítanej odo dňa, kedy nastala splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie.

31. K platnému zosplatneniu úveru došlo právnym predchodcom žalobcu ku dňu 23.08.2019, a teda predchodca žalobcu mohol mimoriadne zosplatniť úver len pre omeškanie splátky splatnej 20.05.2019, nakoľko splatnosť splátok bola zmluvne dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci. Všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatnenej časti úveru v danom prípade začala plynúť tri mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac máj 2019, t. j. dňa 21.08.2019 a táto by uplynula až dňa 21.08.2022. Nakoľko k uplatneniu práva na súde došlo dňa 28.03.2022, teda ešte pred jej uplynutím,

k premlčaniu nároku, ktorý si žalobca uplatnil pred súdom v tomto konaní, nedošlo. Vzhľadom na to, že žalovaný si do omeškania nesplnenej splátky, pre ktorú bol úver zosplatnený, plnil svoju povinnosť uhrádzať splátky riadne a včas, nemohlo dôjsť ani k premlčaniu nároku žalobcu vo vzťahu k splátkam splatným do momentu zosplatnenia. Súd má preto za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nie je premlčaný.

32. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych ustanovení v spotrebiteľskej zmluve, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom sporu v rozsahu uplatnenom žalobcom je nárok uplatnený žalobcom vyplývajúci z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, pričom uplatnený bol vo výške 546,74 Eur (ktorý nárok bol zmluvou o postúpení pohľadávky postúpený právnym predchodcom žalobcu na žalobcu). Žalovaný už po zosplatnení žiadne úhrady nevykonával. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval a zostal v celom konaní nečinný. Vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú v celom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 546,74 Eur.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

34. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 546,74 Eur od 29.08.2019 (od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplatenia.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

39. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).