

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210520
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613210520.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. XX, o zaplatenie 720,42 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/373/2013-104 zo dňa 27. januára 2014, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 720,42 eur, úrok vo výške 16,90 % ročne z dlžnej sumy od 05.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 05.11.2011 do zaplatenia.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, vo výpovedi uviedol, že u žalobcu mal zriadený bežný účet, keď zároveň požiadal o povolené prečerpanie, aby mohol ísť do mínusu. Bol stále v mínuse, nakoľko bol nezamestnaný. Nebol mu zrejmý spôsob výpočtu žalovanej sumy, nepamätal si, či zo strany žalobcu mu bolo doručené odstúpenie od zmluvy. V prípade, ak sa mu uloží povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, navrhol na splatenie dlhu povolenie splátok.

Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia citujúc ust. § 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) uviedol, že žalobu zamietol, nakoľko žalobca v nej neopísal všetky rozhodujúcej skutočnosti, o ktoré opiera svoj nárok. V žalobe absentujú skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, najmä absentuje tvrdenie, v akom konkrétnom období žalovaný začal čerpať poskytnuté peňažné prostriedky, v akej výške a za aké konkrétne obdobie vznikol žalovanému dlh. Žalobca v doplnení žaloby len všeobecne konštatoval, že bol oprávnený účtovať si poplatky za ďalšie služby s poukazom na konkrétne znenie Všeobecných obchodných podmienok (ďalej už len „VOP“). Abstraktný charakter malo i tvrdenie žalobcu, že v žalovanej sume je zahrnutá aj zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov. V žalobe absentuje i tvrdenie o výške zmluvnej pokuty a označenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, ktorá nebola žalovaným splnená. Absencia vyššie uvedených skutkových tvrdení neumožňovala súdu preskúmať rozsah uplatneného nároku. Okresný súd ďalej zdôraznil, že je procesne neprípustné, aby žalobca svoju povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností i povinnosť tvrdenia nahradil v žalobe len odkazom na pripojené listinné dôkazy. Poznamenal, že absencia náležitostí v žalobe nemá za následok odmietnutie podania postupom podľa § 43 O. s. p. Vzhľadom na to, že žalobca nedoplnil žalobu a v požadovanom rozsahu nesplnil povinnosť tvrdenia v časti žalovanej istiny, ďalej sa už nezaoberal príslušenstvom istiny. Absencia relevantných skutkových tvrdení žalobcu bráni tiež tomu, aby súd mohol posúdiť, či zmluva o účte, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého žalovanému (hoci bol úspešný v spore v celom rozsahu) náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že žalovaný na svojom účte, ktorý si u neho zriadil, prečerpал finančné prostriedky na základe povoleného prečerpania do výšky 720,42 eur. Žalovaný sa podľa bodu 3. Podmienok zriadenia a vedenia služby zaviazal splatiť dlžnú sumu spolu s úrokmi. Citujúc jednotlivé články VOP ďalej v odvolaní uviedol, že žalovanému boli ustanovenia VOP známe a prekročením povoleného debetu porušil ustanovenia čl. III., bod 34. VOP. Listom zo dňa 05.01.2011 vypovedal žalovanému zmluvu, s čím bol žalovaný oboznámený. Na základe výpisu z účtu zo dňa 04.11.2011 predstavovala výška aktuálneho debetného zostatku sumu 720,42 eur, v ktorej sume je istina povoleného prečerpania, úroky vo výške 16,90 %, zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti a ďalšie poplatky účtované v zmysle Sadzobníka. Žalovaná istina 720,42 eur predstavuje debetný (záporný) zostatok na účte klienta v čase jeho uzatvorenia, celkový súčet kreditných položiek predstavoval sumu 13.309,87 eur a celkový súčet debetných položiek sumu 14.030,28 eur. Rozdiel medzi kreditnými a debetnými položkami činí žalovanú sumu. Výpisy z účtu žalovaného boli do spisu doložené a korešpondujú s údajmi uvedenými v informačnom systéme žalobcu.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/ s použitím § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že v prvostupňovom konaní došlo k vadám, ktoré v konečnom dôsledku viedli k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že žalobcovi sa vytýka, že v žalobe neopísal rozhodujúce skutočnosti, absentujú v nej skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, najmä absentuje tvrdenie, v akom konkrétnom období, v akej výške a za aké konkrétne obdobie vznikol žalovanému dlh. Žalobcovi sa tiež vytýka, že ani v doplnení žaloby neuviedol všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré by odôvodňovali vznik a rozsah nároku na zaplatenie poplatku, o aký druh poplatku, v akej výške a za akú službu sa v konkrétnej veci jedná. Tiež absentuje tvrdenie o výške zmluvnej pokuty a označenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, ktorá nebola žalovaným splnená.

Opísanie rozhodujúcich skutočností (skutkových tvrdení) slúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke a k jeho identifikácii, ktorá umožňuje odlíšenie od predmetu iných konaní. Opísanie rozhodujúcich skutočností je jednou z podstatných náležitostí riadneho návrhu na začatie konania. Ak žaloba neobsahuje všetky podstatné náležitosti, t. j. neobsahuje opis rozhodujúcich skutočností, sudca alebo poverený zamestnanec súdu podľa § 43 ods. 1 O. s. p. vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí a ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení zároveň uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd tak v prejednávanej veci nepostupoval. Ak bol presvedčený, že žaloba neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutkových okolností, mal žalobcu vyzvať na doplnenie žaloby podľa § 43 ods. 1 O. s. p., pričom výsledkom nečinnosti žalobcu by bol postup podľa § 43 ods. 2 O. s. p., t. j. odmietnutie žaloby a nie jej zamietnutie.

Odvolačný súd považuje za potrebné vo všeobecnosti (vo vzťahu k náležitostiam žaloby) uviesť, že pokiaľ žalobca neuvedie v žalobe všetky potrebné tvrdenia významné podľa hmotného práva, nejde o vadu žaloby, ktorá by bránila pokračovať v konaní, ak v nej uvedie aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke. Nedostatok náležitostí žaloby bráni jeho vecnému prejednaniu zásadne v tom prípade, ak opísanie skutkových okolností je natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania, eventuálne ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom logický rozpor. Aj v tomto prípade však súd postupuje podľa § 43 ods. 2 O. s. p. a nie tak, že žaloba sa zamietne pre neunesenie dôkazného bremena. Odvolačný súd zároveň poznamenáva, že okresný súd dôsledne nevyhodnotil výpoveď žalovaného, ktorý na pojednávaní konanom dňa 27.01.2014 nespochybnil výšku nároku uplatnenú žalobcom (§ 153 ods. 1 O. s. p.).

Odvolačný súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.