

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114203457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni I. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. B. XXXX/X, J. J., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou P. Š., D. P. M. D. J. J., o zaplatenie 707,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 156,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 156,27 Eur od 21. 09. 2012 až do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 707,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 21. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a náhrady škody.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomným vyjadrením navrhovateľa, Zmluvou o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. S. zo dňa 21. 12. 2010 s Dodatkom a Prílohou č. 1 k Dodatku, Zmluvou o pripojení č. S. zo dňa 10. 04. 2011 s Dodatkom a Prílohou č. 1 k Dodatku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, dokladmi o predajnej cene telekomunikačných zariadení, pokusom o pokonávku zo dňa 06. 09. 2012, fotokópiou nedoručenej zásielky adresovanej odporkyni a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a zmluvu č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/05 až 2012/07 vo výške 156,27 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 06. 09. 2012 navrhovateľ oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, no odporkyňa nereagovala žiadnou úhradou.

Okrem ceny služieb požadoval navrhovateľ od odporkyne aj náhradu škody vo výške 550,95 Eur, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenia ako rozdiel medzi predajnou cenou týchto zariadení a ich akciovou cenou. Odporkyňa mu spôsobila túto škodu tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, keďže sa podpisom dodatku k zmluve zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou dojednal zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody. Nakoľko rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ bol povinný zdržať sa jej používania. Ustanovenia Zmluvy, resp. Dodatku, dal navrhovateľ do súladu so zákonom tak, že v Dodatku odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda.

Navrhovateľ uviedol, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporkyňa sa v mieste, kde má nahlásený trvalý pobyt, nezdržiava. Keďže miesto jej pobytu súdu nie je známe, súd jej v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 707,22 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci dňa 21. 12. 2010 uzatvorili podľa § 43 zákona o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange doma č. S. a Dodatok k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma - č. zmluvy: S. s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve. Účastníci dňa 10. 04. 2011 uzatvorili podľa § 43 zákona o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení č. S. a Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: S. s Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv sú Všeobecné podmienky a cenník služieb. Na základe uvedených zmlúv navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporkyni tak, ako si ich táto zvolila a odporkyni ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej navrhovateľom podľa odpočtu poskytnutých služieb. Odporkyni boli odpredané telekomunikačné zariadenia za akciovú cenu s dobou viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Navrhovateľ poskytol odporkyni služby a to v období od uzavretia zmluvy resp. uzavretia dodatku k tejto zmluve. Využívaním týchto služieb odporkyni vznikla povinnosť uhradiť cenu za poskytnuté služby, ktoré však za mesiace máj, jún a júl roku 2012 neuhradila. Súd mal preukázané, že listom označeným ako Pokus o pokonávku zo dňa 06. 09. 2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo

výške 156,27 Eur za zúčtovacie obdobie 2012/05-2012/07, zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 829,88 Eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 78,89 Eur a to najneskôr do 20. 09. 2012.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluva o pripojení č. S. zo dňa 21. 12. 2010 a zmluva o pripojení č. S. zo dňa 10. 04. 2011, ktoré boli uzavreté medzi účastníkmi konania, sú zmluvami spotrebiteľskými. Pri uzatváraní a plnení uvedených zmlúv mal navrhovateľ postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ), ktorou je aj poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete Internet a poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Odporkyňa, označená v uvedených zmluvách ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mala postavenie spotrebiteľa, keďže nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedených zmlúv ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ).

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvy, ktoré sú svojím charakterom zmluvami spotrebiteľskými a ako také nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - tzv. neprijateľné podmienky.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa neuhradila na základe vyúčtovaných faktúr za obdobie 2012/05 - 2012/07 žalovanú sumu vo výške 156,27 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 156,27 Eur je odôvodnený a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Čo sa týka navrhovateľom požadovanej náhrady škody vo výške 550,95 Eur, ako rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu v čase odpredaja, podľa názoru súdu (vysloveného aj v obdobných sporoch navrhovateľa) nemožno považovať za škodu to, čo v rámci svojej obchodnej politiky navrhovateľ realizoval v čase uzatvárania dodatku k zmluve. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou poskytnutých zariadení nie je následkom protiprávneho úkonu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa z týchto dôvodov nedošlo, keďže odporkyni predal mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporkyne so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdenej v návrhu a to ani v prípade, ak takéto dojednanie o škode vyplýva z dodatku k zmluvám. Takéto dojednanie, ktoré sa nachádza v dodatku k zmluvám, bolo vypracované formulárovo bez individuálneho dojednania, pričom zo samotného návrhu vyplýva, že k tomuto zmluvnému dojednaniu došlo z dôvodu, že Krajský súd v Prešove označil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanie nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Sám navrhovateľ teda potvrdil, že vlastne týmto dojednaním v dodatku sa snaží de facto získať zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti, ktorá bola rozsudkom Krajského súdu v Prešove označená ako neprijateľné dojednanie v zmysle § 53a OZ. To, že navrhovateľ poskytoval odporkyni benefity, medzi ktorými bolo aj poskytnutie telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu so zľavou, neznamena, že odporkyňa neuhrádzaním faktúr spôsobila zároveň navrhovateľovi aj ďalšiu škodu. Z uvedených dôvodov potom súd dojednanie dodatkov k zmluvám upravujúce náhradu škody považoval za absolútne neplatné v zmysle ustanovenia § 39 OZ, keďže obchádza zákon (konkrétne ustanovenie § 53a OZ) a preto nepriznal navrhovateľovi ani sumu vo výške 550,95 Eur z titulu náhrady škody a v tejto časti žalobný návrh tiež zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 21. 09. 2012 bola vo výške 0,75%.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 21. 09. 2012 (t. j. od nasledujúceho dňa po dátume určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby, nakoľko ich neuhradila riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporkyňa ako dlžníka dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (odporkyňa sa dostala do omeškania vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal úrok požadovaný navrhovateľom vo výške 8,75 % ročne (v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 156,27 Eur a to od 21. 09. 2012, teda tak, ako si navrhovateľ uplatnil.

Vzhľadom k tomu, že súd nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 550,95 Eur (za náhradu škody), súd z danej sumy nepriznal navrhovateľovi ani úroky z omeškania a v tejto časti návrh zamietol. Súd teda zamietol žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 550,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 550,95 Eur od 21. 09. 2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a čiastočne úspešnej odporkyni žiadne trovy konania zo spisu nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).