

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205878  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113205878.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Silviou Lipovskou v právnej veci navrhovateľky: Q. P., G.. X.X. XXXX, E. K. B. XX, E., O. K. Y. XX, E., proti odporcovi: P. P., G.. XX.X. XXXX, E. K. B. XX, E., v konaní zastúpený JUDr. Magdalénou Lesayovou, advokátkou, so sídlom Hlavná č. 27/A, Trnava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému O. P., G.. XX.X. XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky Q. P., O. Z. Y., P. C., G.. X.X. XXXX a odporcu P. P., G.. XX.X. XXXX uzavreté pred bývalým Mestským národným výborom v Trnave, dňa 11.6. 2005 a vedené v knihe manželstiev Matričného úradu Trnava, vo zväzku 73, ročník 2005, na strane 73, pod poradovým číslom 158 r o z v á d z a.

Súd zveruje maloletého O. P.N., G.. XX.X. XXXX na čas po rozvode odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach do dňa jeho plnoletosti.

Súd zaväzuje odporcu na čas po rozvode odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť na výživu maloletého O. mesačne výživné vo výške 130 eur, ktoré výživné bude odporca pravidelne zasielať navrhovateľke vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám.

Súd upravuje odporcovi stretávanie s maloletým O. na čas po rozvode odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku nasledovne:

Odporca sa bude s maloletým stretávať každý nepárny víkend v čase od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.; počas letných prázdnin nepretržite od 1.7. 10.00 hod. do 7.7. 17.00 hod. a od 1.8. 10.00 hod. do 17.8. 17.00 hod.; počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý rok od 23.12. 17.00 hod. do 24.12. 17.00 hod.; každý párný rok od 26.12 17.00 hod. do 1.1. 17.00 hod. nasledujúceho roku, v párnom roku od 1.1. 17.00 hod. do 6.1. 17.00 hod. a každý nepárny rok počínajúc 25.12. 17.00 hod. a končiac 26.12. 17.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov a veľkonočných prázdnin sa odporca s maloletým stretne v nepárnom roku počínajúc stredou predchádzajúcou Veľkej noci 17.00 hod. a končiac veľkonočnou sobotou 17.00 hod. a v párnom roku počínajúc veľkonočnou sobotou 17.00 hod. a končiac utorkom nasledujúceho týždňa 17.00 hod. ; počas jarných prázdnin v párnom roku sa odporca s maloletým stretne počínajúc pondelkom 10.00 hod. a končiac piatkom 17.00 hod.; každý rok počas jarných prázdnin sa odporca s maloletým stretne 30.4. 17.00 hod. a končiac 1.5. 17.00 hod. a tiež v párnom roku počínajúc 31.10. 17.00 hod. a končiac 1.11. 17.00 hod.

Počas vianočných sviatkov, keď odporcovi stretnutie s maloletým bude končiť si maloletého od odporcu vyzdvihne navrhovateľka v prípade, že tento sa bude s maloletým zdržiavať v Trnave.

Navrhovateľka je povinná maloletého na styk s odporcom riadne pripraviť a odporca je povinný dodržiavať presný začiatok i koniec stretnutí s maloletým.

Odporca je povinný v čase začatia stretnutia si maloletého prevziať spred bytu navrhovateľky a vrátiť navrhovateľke maloletého späť, keď mu stretnutie s maloletým končí.

V prípade, že sa stretnutie odporcu s maloletým nebude môcť realizovať tak, ako je v tomto rozsudku uvedené, či už zo strany odporcu, alebo maloletého sú navzájom povinný navrhovateľka i odporca sa o tejto skutočnosti informovať, a to najneskoršie 24 hodín pred stretnutím, ktoré sa nemôže uskutočniť a zároveň si určiť náhradný termín stretnutia.

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Predmetom konania je rozhodovanie o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu, ktoré manželstvo uzavreli dňa 11.6. 2005 na Mestskom úrade v Trnave a rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému O. P.N..

Dňa 11.3. 2013 si na Okresný súd Trnava podala navrhovateľka návrh na rozvod manželstva a žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a upravil práva a povinnosti k maloletému po rozvode. Žiadala zveriť maloletého do jej opatery a výchovy a odporca, aby bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 400 eur mesačne.

Odporca súhlasil iba s návrhom pokiaľ ide o rozvod manželstva a zverenie maloletého do výchovy a opatery navrhovateľky. Nesúhlasil však s výškou výživného 400 eur. Uviedol, že táto suma je nadhodnotená a on vzhľadom na svoju súčasnú finančnú situáciu nie je schopný takéto výživné na maloletého uhradzovať. Uviedol, že pokiaľ ide o výživné na maloletého je ochotný prispievať navrhovateľke mesačne výživným vo výške 60 eur mesačne. Neskôr pozmenil toto svoje vyjadrenie v tom smere, že je ochotný prispievať na maloletého výživným na čas po rozvode 100 eur mesačne. Uviedol, že táto suma je primeranou sumou vzhľadom na fyzický vek maloletého a vzhľadom na náklady maloletého. Žiadal, aby súd upravil aj jeho stretávanie s maloletým.

Navrhovateľka nesúhlasila s úpravou styku, ktorú navrhol odporca.

Kolízny opatrovník uviedol, že v prípade, že súd manželstvo navrhovateľky s odporcom rozvedie doporučuje, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky tak, ako to žiadali účastníci. Výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu a ohľadom úpravy styku otca s maloletým navrhol, aby účastníci navštívili referát poradensko psychologických služieb a tam sa pokúsili o uzavretie dohody.

Navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzatvorila po 5 ročnej známosti dňa 11.6. 2005. Ona manželstvo s odporcom uzatvárala z lásky, u nej išlo o druhé manželstvo. Z tohto manželstva sa narodil maloletý O.. Manželstvo s odporcom bolo dobré, usporiadané a harmonické 5 rokov. Potom začali prvé problémy vyplývajúce z nezhôd, ktoré mali ohľadom financovania ich domácnosti. V tom čase odporca začal podnikáť, prestal mať viac času na rodinu. K týmto problémom sa pridružili problémy intímneho charakteru, a to z dôvodu, že ona pred rokom a pol absolvovala operáciu krčka maternice. Po tejto operácii ich intímny život sa zmenil, pretože nebol taký ako pred operáciou a odporca jej to vyčítal. Ďalším dôvodom ich nezhôd bolo aj to, že odporca sa málo venoval maloletému. To bolo hlavne, keď maloletý nastúpil do školy a bolo s ním treba tráviť viac času. Odporca často chodil domov v neskorých nočných hodinách, nepomáhal jej pri domácich prácach a tieto všetky dôvody viedli k tomu, že nakoniec sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva. S odporcom od 20.4. 2013 nežijú v spoločnej domácnosti a spolu s maloletým a s jej plnoletou dcérou, ktorú má z prvého manželstva, sa odsťahovali a bývajú v nájomnom byte. Posledný intímny styk s odporcom mali v októbri 2012. Ona pracuje v Kalokagatii Trnava a jej mesačný priemerný zárobok je 350 eur. Okrem maloletého O. má vyživovaciu povinnosť k dcére Z., ktorá je plnoletá, ale študuje na vysokej škole. Žiadala, aby jej odporca na čas po rozvod platil na maloletého 400 eur výživné. Uviedla, že nie je proti stretávaniu otca s maloletým, pretože maloletý

má odporcu rád, teší sa na stretnutia s ním a odporca sa začal viac venovať maloletému, ako v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, ale nechcela to v takom rozsahu, ako to žiadal odporca.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva v celom rozsahu súhlasil. Uviedol, že dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka tieto nie sú všetky pravdivé. Je pravdou, že ich manželstvo do doby, kedy nezačal podnikáť bolo usporiadané. Odkedy podniká začali medzi nimi vznikať prvé problémy a nezhody, pretože je pravdou, že navrhovateľka si vyžadovala, aby sa pravidelne venoval maloletému, pomáhal jej v domácnosti, bol často doma, čo sa však pri jeho práci nedalo. Najviac práce on má od polovice septembra do decembra a vtedy sa nemôže venovať rodine tak, ako by chcel. Nie je však pravdou, že by nemal záujem o rodinu, ale keď mal prácu sa to robiť nedalo a práve túto skutočnosť nevedela navrhovateľka pochopiť a tu vznikali medzi nimi nedorozumenia a nezhody. Uviedol, že ich intímny život nebol úplne v poriadku. Je pravdou, že navrhovateľka mala vážnu operáciu ženského charakteru. Po operácii mu sama povedala, že určitú dobu sa nebudú intímne stýkať, pretože to mala nariadené od lekára. Po uplynutí dvoch mesiacov, keď sa jej opýtal, či sa ich intímny život môže obnoviť, mu povedala, že áno, ale musia byť opatrní. Keď chcel navrhovateľku objasniť, alebo pobozkať sa od neho odťahovala, nemala záujem, ale jej to nikdy nevyčítal. Posledný intímny styk mali v októbri 2012. Uviedol, že okrem maloletého nemá inú výživovú povinnosť, je živnostník v oblasti zariadenia interiérov. Zo živnosti mu pre jeho osobu zostáva 300 eur. Súhlasil s tým, aby maloletý na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ale nesúhlasil s výškou výživného 400 eur. Bol ochotný prispievať výživným sumou 60 eur mesačne. Uviedol, že je pravdou, že potom čo navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť sa viac začal venovať ich synovi, pretože prehodnotil vzťah k nemu a došiel záveru, že bude lepšie, ak sa mu bude viac venovať a tráviť s ním voľný čas.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že odporca mal záujem o obnovenie manželstva a robil všetko, aby sa manželstvo udržalo. Obaja navštevovali poradensko psychologickú poradňu, ale odporca zistil, že navrhovateľka nemá záujem o obnovenie ich manželstva. Dôkazom je aj skutočnosť, že navrhovateľka si požiadala o pridelenie nájomného bytu.

Na pojednávaní dňa 19.2. 2014 navrhovateľka pozmenila svoj návrh ohľadom výživného, a to tak, že žiadala, aby odporca bol zaviazaný platiť na maloletého výživné mesačne vo výške 200 eur.

Odporca uviedol, že prehodnotil svoje stanovisko pokiaľ ide o výživné, ktoré bol ochotný pôvodne platiť 60 eur je ochotný prispievať výživným vo výške 100 eur mesačne. Táto suma je podľa neho primeranou sumou.

Na tunajšom súde zároveň prebiehalo konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu č.k. 37 P 51/2013, zo dňa 29.1. 2014, kde rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu. Maloletý bol zverený do výchovy a opatery navrhovateľky a odporca sa zaviazal prispievať na maloletého sumou 100 eur mesačne. Taktiež bolo upravené stretávanie odporcu s maloletým.

Navrhovateľka uviedla, že s takouto výškou výživného v tomto konaní súhlasila, pretože chcela mať toto konanie už za sebou, ale nesúhlasí, aby odporca platil na maloletého 100 eur aj po rozvode ich manželstva. Uviedla, že odporca sa s maloletým stretáva, ale maloletému neprispieva nad rámec výživného.

Odporca toto tvrdenie navrhovateľky poprel. Uviedol, že maloletému kupuje veci na oblečenie, ale tieto veci zostávajú u neho doma, pretože maloletý sa tak rozhodol.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že pri rozhodovaní súdu v konaní 37 P 51/2013 boli podrobne zdokumentované aj príjmy odporcu a na základe týchto príjmov a výdavkov bolo konštatované, že suma 100 eur je primeranou sumou ako výživné pre maloletého. Uviedla, že sama navrhovateľka s touto sumou súhlasila a nemala voči tomu žiadne námietky. Poukázala na to, že od vydania rozsudku 37 P 51/2013, zo dňa 29. 1. 2013 neuplynula taká dlhá doba, aby bolo potrebné zvýšiť výživné na 200

eur mesačne. Taktiež sa ani nezmenili zárobné pomery na strane odporcu, ale ani náklady na strane maloletého.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 30.7. 2014 znovu upravila svoj návrh tak, že žiadala, aby súd zaviazal odporcu platiť na výživu maloletého sumu 150 eur mesačne. Poukázala na to, že len náklady na školu pre maloletého sú mesačne 80 eur. Uviedla, že v čase, keď súd rozhodoval o úprave práv a povinností na čas do rozvodu, žil jej otec, ktorý jej finančne vypomáhal, ale tento medzitým zomrel.

Odporca na pojednávaní dňa 30.7. 2014 uviedol, že s terajšou priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti očakáva v októbri 2014 narodenie dieťaťa, teda mu pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť. I naďalej trval na výživnom vo výške 100 eur.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní dňa 30.7. 2014 predložila súdu dohodu navrhovateľky s odporcom pokiaľ ide o zverenie maloletého na čas po rozvode a tiež dohodu o úprave styku odporcu s maloletým na čas po rozvode. K dohode ohľadom výživného medzi účastníkmi nedošlo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 11.6. 2005. Z tohto manželstva pochádza maloletý O., nar. 24.6. 2006. Manželstvo bolo usporiadané 5 rokov. Potom nastali nezhody v tom, že navrhovateľka aj odporca mali problémy s financovaním domácnosti, problémy intímneho charakteru a aj nezhody týkajúce sa toho, že odporca sa málo venoval rodine a nepomáhal v domácnosti. Toto všetko viedlo k tomu, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva. Od 20.4. 2013 nežijú v spoločnej domácnosti a spolu s maloletým sa navrhovateľka odsťahovala do nájomného bytu. Posledný intímny styk mali v októbri 2012. Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

Súd zistil, že u navrhovateľky ide o druhé manželstva a u odporcu o prvé manželstvo.

Dňa 25.7. 2014 navrhovateľka i odporca uzavreli medzi sebou dohodu, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Takisto táto dohoda obsahuje aj dohodu ohľadom úpravy styku odporcu s maloletým. Navrhovateľka a odporca sa nedohodli na výške výživného. Navrhovateľka spočiatku vo svojom návrhu žiadala výživné na maloletého vo výške 400. Neskôr navrhovateľka tento návrh upravila na 200 eur mesačne a naposledy žiadala výživné vo výške 150 eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že odporca má dostatok finančných prostriedkov, aby jej mohol takéto výživné uhradzovať. Odporca bol spočiatku ochotný prispievať na maloletého sumou 60 eur a neskôr bol ochotný prispievať výživným 100 eur. Uviedol, že očakáva s priateľkou narodenie dieťaťa, teda mu pribudne vyživovacia povinnosť.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 37 P 51/2013, zo dňa 29.1. 2014 bola schválená rodičovská dohoda rodičov maloletého. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.2. 2014.

Súd si zadovážil potvrdenie o zárobku matky od jej zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že jej zárobok od septembra 2013 do augusta 2013 bol 418,91 eur. Ďalej poberala rodinné prídavky na obe deti vo výške 46,20 eur mesačne.

Daňový úrad Trnava súdu zaslal daňové priznania odporcu, z ktorých vyplýva, že príjmy otca za rok 2012 boli 45.777,48 eur a výdavky 48.324,69 eur.

Súd v tomto konaní si zadovážil potvrdenie zamestnávateľa matky a z tohto potvrdenia vyplýva, že za obdobie január 2013 do augusta 2013 bol priemerný mesačný zárobok matky 438,46 eur. V období od augusta 2013 do apríla 2014 bol priemerný mesačný zárobok navrhovateľky vo výške 454,38 eur.

Na základe predložených daňových priznaní odporcu z daňového úradu súd zistil, že odporca v roku 2013 mal príjmy 198,26 eur a výdavky 179,89 eur, základ dane bol 1837 eur. V roku 2012 odporca zo živnosti nevykazoval žiaden príjem a v roku 2011 boli príjmy 35.355,10 eur, výdavky 31.357,49 eur a základ dane bol 4.418,19 eur.

Odporca do spisu doložil rozpísané mesačné náklady, ktoré predstavujú mesačne sumu 316,35 eur. Ide o dve hypotéky na byt a platby za služby spojené s užívaním bytu, električka, fond opráv, internet, poisťka maloletého, inkaso, poistenie úveru, poistenie domácnosti a výživné na maloletého.

Do spisu doložil doklady o úveroch, ktoré má vo VÚB, a.s. Bratislava a za obdobie od 31.1. 2012 do 1.1. 2013 zaplatil sumu 12.173 eur a od 1.1. 2013 do 1.3. 2013 to bola suma 1400 eur.

Základná škola na Vančurovej ul. v Trnave súdu oznámila, že v školskom roku 2012/2013 boli náklady na maloletého vo výške 794 eur, v školskom roku 2016/2014 boli náklady na maloletého 782,20 eur.

Ošetrojúca lekárka maloletého MUDr. Q. V. oznámila, že maloletý má problémy s dýchacími cestami a toto si vyžaduje pravidelné kontroly u odborného lekára a trvalú liečbu. Uviedla, že maloletý v súvislosti s touto chorobou užíva aj lieky.

Na maloletého sú zvýšené výdavky v súvislosti s tým, že maloletý má ploché nohy a musí používať ortopedické topánky. Doplatok na jeden pár u obuvi je 16,60 eur.

Navrhovateľka doložila aj doklady v súvislosti s ošatením a stravou na maloletého. Maloletý absolvoval kúpeľnú liečbu v Kúpeľoch Horný Smokovec od 29.5. 2012 do 19.6. 2012.

Z vyjadrenia MUDr. M. B., zo dňa 16.4. 2014 súd konštatuje, že maloletý je často liečený pre laryngitídy, trachetitídy a bronchitídy. Jeho liečba si často vyžaduje použitie antibiotík, sirupov a iných tlmivých prostriedkov od kašľa. Antibiotiká sú hradené poisťovňou len čiastočne. Sirupy od kašľa a kvapky na nádchu sú plne hradené matkou. Vyšetrenie uskutočňované z prsta - CRP z krvného séra, pre rýchle zistenie zápalu v krvi je tiež doplácané matkou. Dieťa pravidelne navštevuje imunologickú ambulanciu, kde sú mu dlhodobo a pravidelne ordinované lieky. Ďalej maloletý navštevuje psychologickú ambulanciu, ktorá sa nenachádza v Trnave, matka má zvýšené náklady na cestovné. Dieťa stále vyžaduje mimoriadnu starostlivosť matky, zvýšenú pozornosť a dodržiavanie liečebného režimu. Prognóza u dieťaťa v budúcnosti vyžaduje psychologické vedenie a dlhodobé užívanie liekov.

Maloletý v súvislosti s poruchou reči navštevuje pravidelne Centrum detskej reči, Súkromné centrum špeciálneho pedagogického poradenstva v Trnave.

Z vyjadrenia ÚPSVaR Trnava, zo dňa 28.7. 2014 vyplýva, že dňa 25.6. 2014 boli prešetrené pomery u odporcu, prešetriť pomery u navrhovateľky sa nepodarilo, pretože v domácnosti sa nikto nenachádzal.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 ods. 1, 2 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Súd na základe vykonaného dokazovania vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľky a odporcu, že obaja žiadali, aby súd ich manželstvo rozviedol, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a manželstvo účastníkov rozviedol. Vzhľadom na dohodu, ktorú navrhovateľka s odporcom uzatvorili dňa 25.7. 2014 súd zveril maloletého na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky a rozhodol aj o úprave styku odporcu s maloletým.

Súd oboznámiac sa s dôkazovým materiálom, ktorý si zadovážil do spisu zaviazal odporcu platiť na maloletého výživné vo výške 130 eur mesačne. Súd má za to, že táto suma je sumou, ktorú odporca môže platiť navrhovateľke na maloletého odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na čas po rozvode. Vychádzal aj z toho, že náklady na maloletého do budúcnosti budú vzrastať. Na druhej strane je síce pravda, že v konaní č.k. 37 P 51/2013, kedy súd rozhodoval o výživnom na čas do právoplatnosti rozvodu, ako to uviedla právna zástupkyňa odporcu, vychádzal zo zárobkov ako aj nákladov odporcu, ale nakoniec medzi navrhovateľkou a odporcom došlo k dohode a súd túto dohodu schválil. Pokiaľ by táto dohoda nebola medzi nimi uzavretá je možné, že by súd odporcovi určil oveľa vyššie výživné na maloletého. Súd i napriek nákladom odporcu a tvrdeniu, že očakáva narodenie druhého dieťaťa dospel k záveru, že odporca výživné vo výške 130 eur môže riadne a včas uhradzovať, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 144 veta prvá O. s. p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, v ktorom bolo manželstvo zapísané, že opäť prijíma priezvisko, ktoré mal pred uzavretím manželstva.