

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200632
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľky A. I. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. XXXX/XX, XXX XX T., Š. P.Č. Z. F. proti odporcovi P. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. R. Y. XXXX/XX, XXX XX T., Š. P. Z. F., zast. opatrovníkom I. A., R.P. P. Z. R., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX r o z v á d z a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok 49,50 Eur, v lehote 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na Okresnom súde Lučenec dňa 22.01.2014 návrh, v ktorom žiadala, aby ich manželstvo s odporcom, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom vo T., bolo rozvedené. U oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého sa narodili dve deti G. C., nar. XX.XX.XXXX a dcéra Q.É. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú toho času plnoleté. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom sa zoznámila v Meste T.. Postupom času sa ich vzťah prehĺbil a po ukončení povinnej vojenskej služby začali spolu s odporcom spolu bývať a po polroku uzatvorili spolu manželstvo. V ich vzťahu neboli vážnejšie nezhody a konflikty. Na začiatku manželstva bývali u jej rodičov a po narodení dcéry v roku 1986 si zaobstarali vlastný byt. V roku 2001 sa odporca odsťahoval do Českej republiky za prácou, kde aj súčasne je zamestnaný. Zo začiatku riadne navštevoval rodinu a prispel na chod domácnosti. V roku 2010 na chod domácnosti prispel len trikrát. V tom istom roku navštívil rodinu na Vianoce a to od 23.12.2010 do 02.01.2011. Vtedy sa ústnou formou spolu dohodli, že bude prispievať na chod domácnosti sumou 200,- Eur. Túto dohodu dodržal do augusta 2011. Od mesiaca september 2011 neprejavil záujem o rodinu, t.j. neposielal žiadne finančné prostriedky, nedvíhal telefonáty ani jej, ani ich svojim deťom. Odporca po troch rokoch, t.j. 01.01.2014 navštívil rodinu a to z toho dôvodu, že mal neplatný občiansky preukaz a musel si dať vyhotoviť nový. Po obdržaní občianskeho preukazu odcestoval naspäť do Českej republiky. Pri tejto návšteve navrhovateľka zistila, že spolužitie s odporcom za takejto situácie sa stalo pre ňu neznesiteľným. Ďalej uviedla, že k odporcovi stratila citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené.

Odporca má evidovaný trvalý pobyt na adrese R. XXXX/XX, T., avšak na tejto adrese sa nezdržuje. V súčasnosti sa zdržuje v Českej republike na bližšie nezistenej adrese. Súd ustanovil odporcovi opatrovníka uznesením č.k. 9C/8/2014-39 zo dňa 17.07.2014 v osobe I. A., R. P. Z. R..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.06.2014 a 30.07.2014. Opatrovník odporcu sa na pojednávania nedostavil, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka vypovedala tak, že trvá na podanom návrhu na začatie konania tak, ako ho to rozviedla v písomnom podaní. Do manželstva vstupovala z citovej náklonnosti. Spočiatku spolu s odporcom žili usporiadaným rodinným životom. Postupne začali medzi nimi problémy, pretože odporca požíval alkoholické nápoje v značnej miere a v manželstve zotrvala najmä z toho dôvodu, že sa im narodil syn G. dňa XX.XX.XXXX a dcéra Q., dňa XX.XX.XXXX. Odporca sa odsťahoval do Českej republiky za prácou v roku 2001. Spočiatku navštevoval rodinu a prispieval na chod domácnosti, avšak potom sa jeho správanie zmenilo. Od septembra 2011 nejaví záujem ani o navrhovateľku, ani o deti. Prvý krát prišiel domov v januári 2014, aj to len z toho dôvodu, že mu vypršala platnosť občianskeho preukazu. Musel si vyhotoviť nový. Navrhovateľka ďalej uviedla, že sa pokúšala s odporcom hovoriť. Vyjadril sa, že on súhlasí s rozvodom, avšak uviedol, že nemá záujem sa o čom rozprávať. V súčasnosti odporca neudržiava kontakt s navrhovateľkou ako aj s deťmi. Navrhovateľka ďalej vypovedala, že má obavy z toho, že by odporca hral na hracích automatoch, nakoľko sa od kamarátov dopytala, že má k tomu skony a zbytočne by zadlžil rodinu. Býva v činžiaci vo T., D. R. X. XX. Byť v činžiaci si odkúpili do ich vlastníctva. Záverom uviedla, že nemá vedomosť o tom, na akej adrese by sa odporca toho času zdržiaval. Záverom uviedla, že si neuplatňuje žiadne trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním sobášneho listu, vypočutím svedka Q.D. C., nar. XX.XX.XXXX, správy Riaditeľstva služby cudzineckej polície, správy Mesta T., na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z obidvoch strán sa jedná o manželstvo prvé. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo vo T.. Spoločným bydliskom je založená miestna príslušnosť Okresného súdu Lučenec.

Svedkyňa Q. C., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., R.Y. XXXX/XX vypovedala tak, že ako si pamätá tak rodičia žili tak, že každý spal v oddelenej miestnosti. Otec sa o rodinu veľmi nezaujímal, najlepší vzťah mal ku nej. Kúpil jej aj darčeky, dobre spolu vychádzali až do jeho odchodu do Českej republiky. Potom sa zmenil. Nekomunikovali spolu, ani na naliehanie matky v čase jeho pobytu doma, keď si prišiel vybaviť nový občiansky preukaz. Jej vzťah voči otcovi ochladol. Ďalej uviedla, že si myslí, že jej otec má niekde v Českej republike nový vzťah a nemá vedomosť o tom, kde by sa mohol v súčasnosti zdržovať.

Zo správy Riaditeľstva služby cudzineckej polície zo dňa 20.03.2014 vyplýva, že nie je známe súčasné miesto pobytu odporcu na území Českej republiky.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súď pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliada na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Príčinou nedorozumení v rodine boli najmä povahové rozdiely účastníkov konania, ktoré sa začali prejavovať postupne. Rozdielne predstavy o spoločnom živote nedokázali preklenúť. Manželia prerušili spolužitie a rozvrat rodiny bol následne zavŕšený odchodom odporcu zo prácou do Českej republiky.

Rozvod má byť prostriedkom umožňujúcim skončenie manželstva, ak došlo k takému narušeniu manželstva, že tento stav možno charakterizovať ako vážne rozvrátenie manželských vzťahov. V takom prípade manželstvo nemôže plniť účel, pre ktorý bolo vytvorené. Stráca dôvody pre svoje ďalšie trvanie a súd ho môže zrušiť.

Súd konštatuje, že rozvrat rodiny je hlboký, trvalý, taký aký predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie, takže súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Manželstvo neplní funkciu biologickú, hospodársku, výchovnú, pretože navrhovateľka a odporca žijú dlhú dobu oddelene.

Podľa ustanovenia § 144 veta prvá O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník oslobodený od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporcu, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoďte manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 75%. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca sa podstatnou mierou pričinił o rozvrat manželstva tým, že odišiel žiť a pracovať do Českej republiky, čím došlo ku prerušeniu spolužitia manželov, takže je dôvodné, aby ho súd zaviazal zaplatiť pomernú časť súdneho poplatku súdneho poplatku na účet tunajšieho súdu podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Upozornenie: Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť úradu poverenému viesť matriku, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.