

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213214265  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213214265.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa E. X. G. S..D., C. XX, J., W.: XX XXX XXX, G. M.: C.. R. O. L..X.X.XXXX, naposledy J. E. T., B. XX, zast. opatrovníčkou S. L., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 64,64 eur, takto

### r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 63,24 € na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu: 7000182387/8180, KS: 0558, VS:1103269198, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € na účet Okresného súdu Košice II, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny 64,64 eur titulom úhrady vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti z prostriedkov zdravotného poistenia SR za odporkyňu v období za deň 13.3.2008 titulom náhrady škody, nakoľko odporkyňa bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia SR z dôvodu zistenia jej zdravotného poistenia v inom členskom štáte EÚ, ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a dlhodobo sa zdržiava v cudzine (ČR).

Odporkyňa, ani opatrovníčka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

Súd konal podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 30.7.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa správy Miestneho úradu Mestskej časti Košice - Západ zo dňa 24.10.2013 doručenej súdu 29.10.2013, odporkyňa je stále prihlásená k trvalému pobytu v Slovenskej republike na adrese Laborecká 462/14, Košice-Západ.

Všeobecná zdravotní poisťovňa ČR doručila navrhovateľovi dňa 2.4.2009 mailom prehľad poistenosti odporkyne podľa Centrálného registra poistencov ČR, podľa ktorého odporkyňa bola zdravotne poistená v ČR v období od 25.4.2005 do 17.3.2009.

Podľa predloženého náhľadu na výpis z účtu odporkyne ako poistenca uhradil navrhovateľ v období za deň 13.3.2008 za odporkyňu dávky (bez bližšieho označenia) v sume 63,24 eur.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení poistencom je fyzická osoba, ktorá je povinne alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa zák.č.580/2004 Z.z.

Podľa ust. § 3 ods. 2 písm. a, c/ cit. zákona povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa ust. § 5 ods. 2 cit. zákona u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 9 ods. 1 a § 22 ods. 1 cit. zákona právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z. má len poistenec.

Podľa ust. § 23 ods. 1 písm. a, c, cit. zákona poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu, c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa ust. § 25 ods. 2 cit. zákona príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencom zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z poistencovi.

Osoba, ktorej zaniklo verejné zdravotné poistenie na území SR, nemá nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti z finančných prostriedkov zdravotného poistenia v SR prostredníctvom navrhovateľa.

15C 54/2014

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk ).

Súd posúdil uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na náhradu škody podľa ust. § 420 a nasl. OZ. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa citovaného zákonného ust. sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou a zavinenie. V prejednávanom prípade súd skúmal, či sú splnené všetky zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, lebo iba v takomto prípade je možné náhradu škody priznať.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa bola v súlade so zákonom 580/2004 Z.z. povinne zdravotne poistená ako osoba s trvalým pobytom na území SR. Odporkyňa si za obdobie od 13.3.2008 do 13.3.2008 neuplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a dlhodobo sa zdržiava v cudzine (v ČR), kde je zdravotne poistená. Zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi si odporkyňa nespĺnila, aj keď je dlhodobo zdravotne poistená v ČR, preto bola vyňatá z povinného zdravotného poistenia SR. Čerpala ale v období po vyňatí/zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú navrhovateľom z finančných prostriedkov zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok. Zo strany odporkyne tak došlo k porušeniu jej povinnosti poistenca (porušeniu právnej povinnosti). Tým, že v rozhodnom období za deň 13.3.2008 navrhovateľ za odporkyňu uhradil 63,24 eur za produkt (ZLF05)

aj keď nemala už v tomto období vyňatia zo zdravotného poistenia v SR nárok na zdravotnú starostlivosť, navrhovateľovi vznikla škoda v tejto výške.

Na základe vyššie uvedených skutočností a cit. zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že u odporkyne došlo k naplneniu všetkých zákonných podmienok zodpovednosti za škodu, keď v príčinnej súvislosti s porušením jej právnej povinnosti ohlásiť navrhovateľovi včas skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia, došlo k zániku jej nároku na úhradu zdravotnej starostlivosti, ktorú navrhovateľ hradil, čím došlo ku skutočnej škode na strane navrhovateľa. Nárok navrhovateľa súd posúdil v časti istiny 63,24 eur ako dôvodný, preto odporkyňu zaviazal na jej zaplatenie.

Vzhľadom na to, že doručenie výzvy zo 17.8.2012 odporkyni, resp. jej doručovanie poštou, navrhovateľ nepreukázal súdu žiadnym relevantným spôsobom a tým nepreukázal ani uplatnenú výšku poštovného 1,40 eur, súd navrhovateľovi nepriznal náhradu týchto trov a v prevyšujúcej časti návrh z toho dôvodu zamietol.

Keďže navrhovateľ je oslobodený od súdneho poplatku (§4 ods. 1 písm.c/ zák.č.71/92 Zb. a súd jeho návrhu v prevažnej časti vyhovel, v súlade s ust. § 2 ods. 2 cit. zákona súd uložil podľa výsledku konania povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 € odporkyni, ktorá nebola od poplatku oslobodená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.