

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010498
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010498.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2014 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martin Kollár a prísediacich Vladimír Kapusta a Ing. Bc. Andrej Lupták, v trestnej veci obžalovaného M. D., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm.b Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. D., T.. XX.XX.XXXX D. S., U. H. S., B. I. XXX/X, t.č. v ÚVV Banská Bystrica od 07.03.2014,

je vinný,

že

v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 06.02.2014 do 08.00 hod. dňa 07.02.2014 v S. neoprávnene vnikol do kancelárskych priestorov budovy „Gazdovský dvor“ nachádzajúcej sa na ul. Záhradná 22 tak, že nezisteným predmetom vylomil vonkajšiu časť vložky zámky na kovovej mreži, po otvorení kovovej mreži rozbil betónovou skalou dvojsklo na drevených terasových dverách na kancelárii a cez takto vzniknutý otvor si odistil kľučky na dverách a dvere otvoril, vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 2 ks čiernych kožených kancelárskych kresiel, stolný počítač zn. LIBRA, monitor zn. Acer, WIFI Router Huawaie iE 173, prenosnú klimatizáciu FAIRLINE výrobné číslo 7093710029800, Hifi systém Sony, čím D. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. R., Y. XXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 490 eur a škodu poškodením vo výške 17,70 eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona. Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 1,3 písm.e Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému D. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. R.Ň., Y. XXX škodu vo výške 380 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného D. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. R., Y. XXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný M. D. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm.c,d,f,g,h Tr. poriadku a stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Okrem doznania obžalovaného je skutok preukázaný aj výpoveďou svedkov - D. Y. z čl. 91-110, M. C. z čl. 112-119, C. M. z čl. 120-123, I. D. z čl. 124-127, M. Y. z čl. 132-136 ako aj listinnými dôkazmi : zápisnica o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou z čl. 32-56, správa o porovnaní pachových stôp z čl. 176-177, zápisnica o vydaní vecí z čl. 180-193, zápisnica o ohliadke miesta činu z čl. 195-211 ako aj znaleckými posudkami z čl. 156-163, 164-174 a odborným vyjadrením z čl. 212-222.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm.b Tr. zákona s poukazom na § 138 písm.e Tr. zákona, keďže prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchaným činom spôsobil malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Obžalovaný M. D. bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen č.k. 4T 128/2011 zo dňa 26.01.2012 s trestom povinnej práce v trvaní 300 hodín. Na väčšinu ďalších odsúdení sa hľadí akoby odsúdený nebol.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť a to doznanie sa ku skutku / § 36 písm.l Tr. zákona /, priťažujúcu mu jedna priťažujúca okolnosť a to odsúdenie v minulosti / § 37 písm.m Tr. zákona /. S prihliadnutím na skutočnosť, že u obžalovaného dochádza opätovne k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, pričom predchádzajúci trest v konaní 4T 38/2010 s dlhou skúšobnou dobou 3 roky do 25.09.2013 nebol dostatočnou výstrahou pre obžalovaného, hoci v konaní 4T 128/2011 už mohol byť ukladáný nepodmienečný trest pre spáchanie skutku v skúšobnej dobe, je z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súd však zoberal do úvahy okolnosti prípadu a pomery páchatela a využil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona a mimoriadne trest znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to podľa § 48 ods. 2 písm.a Tr. zákona, hoci posledný nepodmienečný trest vykonal dňa 03.03.2004, teda v dobe 10 rokov pred spáchaním skutku, avšak pri tomto odsúdení sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

V adhéznom konaní si poškodený D. Y. uplatnil nárok na náhradu škody titulom odcudzených vecí vo výške 490 eur, vzhľadom na skutočnosť, že v rámci prípravného konania bol poškodenému vrátený wifi router a hifi systém Sony v celkovej hodnote 110 eur, súd priznal poškodenému nárok vo výške 380 eur s tým, že poškodený bol vo zvyšku odkázaný na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).