

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213206653
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213206653.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: O. K. G., M. N., N. N. Q. X, G., F. XX XXX XXX právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9, Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: Z. S., J.. XX.X.XXXX, J. G. F. XX, H., L.. opatrovníčkou M. J., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta v Bratislave, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 34,20 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal návrhom doručeným súdu dňa 26.3.2013 zaplatenia istiny 50,70 eur a trov konania z dôvodu, že odporca dňa 23.5.2012 cestoval jeho dopravným prostriedkom (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Tunajší súd dňa 8.4.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 20Ro/93/2013-8, ktorý bol však uznesením zo dňa 13.3.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

15C/81/2014

Pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu súdom nepodarilo zistiť, preto mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Odporca ani jeho opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1223331 a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č.1223331 zo dňa 23.5.2012 vyplynulo, že odporca dňa 23.5.2012 cestoval v Bratislave linkou č. 50 (autobus), č. voza 2353/1 v čase o 13.51 hod. v úseku zastávok Landererova - Most Apollo a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Údaje o odporcovi v predmetnom hlásení boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. EA 959 546.

Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 9.7.2012 vyzval odporcu na úhradu nezaplateného cestovného v sume 0,70 eur, poštovného vo výške 1,- euro a úhrady vo výške 50,- eur v lehote 5 dní od doručenia výzvy, ale bezúspešne.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „ZCD“) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b), vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) ZCD cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 ZCD ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 1 ZCD potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

15C/81/2014

Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 ZCD cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 16 ods. 5 ZCD cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 ZCD sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 25.3.2012 v čase o 13.51 hod. použil vozidlo č. 2353/1 na trase linky č. 50 MHD, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu mu podľa ustanovení zákona č. 56/2012 Z.z. a Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške 50,- eur. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy v celkovej výške 50,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, ďalšia porada s klientom; písomné podanie na súd) a 16,60 eur, režijný paušál 3 x 7,81 eur a náhrady DPH vo výške 20 % z odmeny a paušálnej náhrady hotových výdavkov podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

15C/81/2014

Keďže v danom prípade sa jedná o drobný spor (50,70 eur), v ktorom celkové trovy konania, spočívajúce v trovách za zaplatený súdny poplatok a v trovách právneho zastúpenia prevýšili výšku žalovanej pohľadávky, súd využil vyššie citované zákonné ustanovenie a trovy právneho zastúpenia znížil tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 34,20 eur, pričom táto suma spolu so zaplateným súdnym poplatkom 16,50 eur dosahuje výšku priznanej pohľadávky (istiny) 50,70 eur. Za úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier navrhovateľovi, náhrada trov podľa názoru súdu ani nepatrí a daný úkon posúdil súd ako neúčelný, keďže zákon nestanovuje povinnosť doručiť účastníkom pred podaním návrhu na súd písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trovy konania vo výške 50,70 eur je odporca povinný zaplatiť na účet, uvedený v návrhu, č.účtu 0630341555/0900, VS 1223331, ako aj prisúdenú istinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám

uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).