

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205101  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614205101.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, adresa pre písomný styk: P.O.BOX 75, Bratislava 29 proti odporkyni F. R. B. O., U. XX.XX.XXXX, F. R. M., Z.. F. XX/X, občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom I. Y., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 50,70 Eur takto

### rozhodol:

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, náhradu trov súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: I., VS XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny v sume 50,70 Eur z dôvodu, že odporkyňa sa na výzvu revízora dňa 29.07.2013 na linke MHD č. 4 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 Eur a úhrady 50 Eur.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/83/2014-18 zo dňa 10.07.2014 súd ustanovil odporkyni na zastupovanie v konaní opatrovníka, lebo sa nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2014.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 28.07.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi odporkyne doručil dňa 28.07.2014 návrh s prílohami a výzvu na vyjadrenie k návrhu v lehote 10 dní. Opatrovník odporkyne vyjadrenie nedoručil.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 30.07.2014 o 08.15 hod.

Súd z listinných dôkazov predložených navrhovateľom a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava, a.s., Bratislava, VS: 1328394 zo dňa 29.07.2013, pokusom o zmier zo dňa 02.09.2013, poštovým podacím hárkom zistil, že navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Navrhovateľ v

konaní preukázal, že odporkyňa dňa 29.07.2013 na linke MHD č. 4 sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 Eur a úhradu 50 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa Čl. 6 ods. 2, 3 prvá, druhá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý na vyzvanie podľa odseku 2 tohoto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50 Eur; ak cestujúci zaplatí úhradu priamo vo vozidle MHD revízorovi v hotovosti alebo v lehote 5 nasledujúcich pracovných dní po tarifnom zistení v doplatkovej pokladni DPB, sa výška úhrady znižuje na: 40 Eur; úhrada za nezaplatenie dovozného na prepravu príručnej batožiny 1 eur; úhrada za nezaplatenie dovozného na prepravu zvieratá 2 Eur.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, na základe ktorého cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom mu vzniká povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi a zároveň dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepraviť cestujúceho do miesta určenia riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že si strany poskytujú navzájom určité plnenia, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi a preto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické).

So zreteľom na to, že súd mal z listinných dôkazov preukázané, že odporkyňa dňa 29.07.2013 cestovala na linke MHD č. 4 v Bratislave bez platného cestovného lístka, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50 Eur, tj. stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Nakoľko odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur, preto súd potom návrh navrhovateľa považoval za dôvodne podaný, v plnom rozsahu mu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť istinu vo výške 50,70 Eur s odkazom na § 760 OZ, Čl. 6 ods. 2, 3 prvá, druhá veta Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur t.j. 33,20 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, režijný paušál 2 x 8,04 Eur = 16,08 Eur + DPH 20 % zo sumy 49,28 Eur, t.j. vo výške 9,86 Eur) s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania

právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva. Súd nepriznal navrhovateľovi trovy konania uplatnené právnym zástupcom navrhovateľa za zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal súdu jeho doručenie odporkyni, priložil len poštový podací hárok o tom, že zásielku podal na pošte.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.