

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/461/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712213022  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3712213022.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: P. P., bytom A. XXXX/XX, Z., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. ROJKO s.r.o., so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, IČO: 47 251 794, proti odporcovi: Nadácia Svätej Margity, so sídlom Nám. Slobody 562/1, Púchov, IČO: 36 128 015, právne zastúpený JUDr. MUDr. Miroslavom Pavlákom, advokátom so sídlom Moyzesova 1744, Púchov, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/205/2012 - 80 zo dňa 15. apríla 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov navrhovateľa mení tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 232,- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 505,14 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa určil, že navrhovateľ je vlastníkom nebytového priestoru č. 5 o výmere 35 m<sup>2</sup>, vo vchode č. 5, nachádzajúceho sa na 1. nadzemnom podlaží Prístavby Cirkevnej ZŠ + telocvičňa súp. č 1918, na parcele 370/52 zapísanej na LV č. 3884, k. ú. území Púchov, ako je to vyznačené na Výpočte výmery plôch prístavba Cirkevnej ZŠ, vyhotovenom dňa 07.02.2013 autorizovaným geodetom a kartografom Ing. Františkom Skušekom. Zároveň uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 232,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 3 623,31 Eur k rukám jeho právneho zástupcu. Rozhodnutie, ktoré po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 631 Občianskeho zákonníka, založil na tom skutkovom základe, že dňa 23.02.2005 uzatvoril odporca s navrhovateľom Zmluvu o výstavbe a predaji priestorov slúžiacich k predaju tovaru a služieb v objektoch Cirkevnej školy s vopred ohraničeným sortimentom. Vlastníkom predmetného nebytového priestoru sa mal navrhovateľ ako objednávatel podľa čl. II Predmet zmluvy stať po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia a vybavení úradných dokladov na katastrálnom úrade. Objednávatel- navrhovateľ však zobral na vedomie, že až do zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny alebo skutočnej sumy v prípade, ak táto bude iná ako dohodnutá, zostáva predmetný nebytový priestor majetkom odporcu. Medzi účastníkmi konania nepovažoval za sporné, že navrhovateľ cenu za nebytové priestory vyplatil v dvoch splátkach to dňa 24.02.2005 vo výške 21.907,99 Eur (660.000,- Sk) a dňa 30.06.2005 vo výške 13.277,57 Eur (400.000,- Sk). Kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa predmetného nebytového priestoru nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2009, pričom navrhovateľ predmetný nebytový priestor užíva už viac ako 8 rokov a odporca jeho vlastnícke právo nespochybňoval. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keď mal za to, že po splnení podmienok, ktoré si účastníci konania dojednali v Zmluve o výstavbe a predaji zo dňa 23.2.2005, a to nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia a zaplatením ceny diela, sa navrhovateľ stal vlastníkom predmetného nebytového priestoru. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na

náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 Eur, súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur a súdneho poplatku z odvolania vo výške 99,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby á 492,93 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 11.04.2013 a 15.04.2013, podanie odvolania vo veci samej), 1 úkon právnej služby á 739,40 Eur (písomné podanie na súd - návrh vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia), 2 úkony právnej služby á 123,- Eur (1/4-ina hodnoty úkonu za účasť na pojednávaní dňa 15.01.2014 a 26.02.2014, ktoré boli odročené bez prejednávania veci), 2x režijný paušál á 7,63 Eur, 5x režijný paušál á 7,81 Eur a 1x režijný paušál á 8,04 Eur, t.j. 62,35 Eur, 20% DPH zo sumy 3.019,33 Eur, t.j. 603,98 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 3.623,31 Eur. Právnemu zástupcovi navrhovateľa tak nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon právnej služby - rokovanie s protistranou dňa 14.02.2013 vo výške 328,62 Eur, a to z dôvodu, že zo stany právneho zástupcu navrhovateľa nebol predložený žiaden dôkaz o uskutočnení takéhoto úkonu.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou súd prvého stupňa zaviazal neúspešného odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že navrhovateľovi sa náhrada trov právneho zastúpenia neprizná, alternatívne sa mu prizná náhrada trov konania vo výške 232,- Eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 506,98 Eur. Mal za to, že v predmetnej veci sú prítomné konkrétne okolnosti, ktoré zakladajú dôvody hodné osobitného zreteľa na postup v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Označil za nepochybné, že navrhovateľ ako oprávnená osoba sám podal návrh na vklad predmetnej zmluvy do katastra nehnuteľností, avšak správa katastra v Púchove tento návrh zamietla, čo potvrdzuje, že problém vlastníckeho práva navrhovateľa naozaj spočíval mimo vôle účastníkov konania. Ďalej poukázal na to, že v priebehu celého konania bol maximálne súčinný, sám mal záujem, aby sa vlastnícke právo navrhovateľa vyriešilo a rovnako zdôraznil, že odporca neuplatnil voči navrhovateľovi absolútne žiadne či už hmotnoprávne alebo procesné námietky, ktorý by mali spochybníť právo navrhovateľa, prípadne ohroziť jeho postavenie. Za vyslovené nedôvodné označil domnievať sa, že Správa katastra v Púchove by konala inak, ak by návrh na vklad vlastníckeho práva podal nie navrhovateľ ako osoba oprávnená z titulu právneho postavenia účastníka predmetnej zmluvy, ale odporca, teda osoba v rovnakom právnom postavení účastníka predmetnej zmluvy. Poukazujúc na ust. § 142 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. b), § 150 ods. 1 a § 143 O.s.p. konštatoval, že odporcu túto právnu vec vôbec neponímal spôsobom, že ak bude navrhovateľ úspešný, bude to znamenať neúspech odporcu a naopak, počas súdneho konania teda podľa svojho názoru dostatočne preukázal svoj postoj, ktorý by za iných okolností jednoznačne skončil zmierom. Vychádzajúc z uvedeného dospel k záveru o naplnení dôvodov a okolností hodných osobitného zreteľa, pre ktoré súd náhradu trov konania navrhovateľovi neprizná. V prípade, ak by sa odvolací súd nestotožnil s uvedenou argumentáciou, uviedol, že pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia bola nesprávne uplatnená hodnota práva, ktorého sa navrhovateľ domáha. Pripustil, že navrhovateľ odporcovi uhradil po prepočte sumu 35.185,55 Eur, zároveň však považoval za zrejmé, že vlastnícke právo, ktoré sa navrhovateľ domáha, má viacero zložiek, a to vec držať, užívať, brať z nej úžitky a nakladať s ňou. V danej súvislosti zdôraznil, že predmetná nehnuteľnosť bola navrhovateľovi odovzdaná, tento ju oprávnené drží a 8 rokov ju užíva ako vlastnú, takže obligačnoprávne účinky predmetnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom označil za naplnené a účinné. Jediné, čo nie je naplnené, sú podľa jeho názoru vecnoprávne účinky, čo však nie je len na pleciach a zodpovednosti odporcu. Vyslovil presvedčenie, že tarifná hodnota celého vlastníckeho práva vo výške 35.185,55 Eur by bola náležitá v takom prípade, ak by navrhovateľ súčasne vec nedržel, neužíval ako svoju vlastnú, nebral z nej úžitky a ani by s ňou nemohol nijako nakladať. Preto mal za to, že určovať základnú sadzbu z hodnoty práva podľa hodnoty celej nehnuteľnosti, keď navrhovateľ výraznú časť svojich práv k nehnuteľnosti vykonáva, je nenáležité a pri určovaní základnej sadzby tarifnej odmeny treba postupovať podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., nakoľko hodnotu čiastočne realizovaného vlastníckeho práva možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 149,13 Eur. Odvolanie odporcu označil za nedôvodné a zdôraznil, že odporca svojou nečinnosťou alebo nečinnosťou v súlade so zmluvou zapríčinil daný stav a vyvolal nutnosť tohto súdneho konania. Podľa jeho názoru je preukázateľné, že odporca pred začatím konania

ani v jeho priebehu nevykonával účinné úkony k naplneniu všetkých náležitostí vyplývajúcich zo zmluvy, k čomu ho navrhovateľ ešte v roku 2011 vyzýval pod hrozbou riešenia veci súdnou cestou. V danom čase som obrátil aj na Biskupský úrad v Žiline, ktorý nevidel z jeho strany prekážky a vec ponechával na riešenie odporcovi, pričom pred podaním návrhu na začatie konania vyzval navrhovateľ odporcu k plneniu podľa zmluvy s tým, že bol pripravený poskytnúť potrebnú súčinnosť. Poukázal na to, že odporca nekonal v súlade so zmluvou a mal snahu ich vzťah pretransformovať na úroveň pôžičky, príp. nehnuteľnosť vrátane uvedeného nebytového priestoru napriek existujúcej zmluve ponúkal na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie. Vzhľadom k uvedenému dospel k záveru, že odporca zapríčinil vznik tohto sporu a tým aj vznik nákladov konania v tomto spore. Podľa jeho názoru vo veci nie sú dané dôvody na použitie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pretože odporca mal dostatok možností a dostatočný priestor vec v dohodnutom čase ukončiť, o čo ho navrhovateľ viac krát žiadal. Argumentáciu odporcu, ktorou spochybnil dôvodnosť stanovenia výšky náhrady trov konania a právneho zastúpenia, považoval za nedôvodnú, nakoľko cena a hodnota predmetu konania bola stanovená zmluvou na základe príslušnej projektovej dokumentácie, ktorú odporca nikdy nespochyboval. V súvislosti s tvrdením odporcu, že neplatí za iné služby spojené s užívaním, poukázal na to, že znáša náklady spojené s údržbou a užívaním a platí odporcovi všetky platby týkajúce sa plnenia zmluvy. Na záver uviedol, že podľa ust. § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. sa za cenu práva považuje aj hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu, nie je preto dôvodné tvrdenie odporcu ohľadom aplikácie ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania navrhovateľa je potrebné zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p., hoci z iných ako odporcom namietaných dôvodov. O odvolaní odporcu rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p..

Rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o určení vlastníckeho práva navrhovateľa, teda vo veci samej, odvolaním napadnutý nebol a preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 22. októbra 2012, po pripustení zmeny petitu uznesením č.k. 4C/205/2012 - 48 zo dňa 11. apríla 2013, vo veci samej domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že navrhovateľ je vlastníkom nebytového priestoru č. 5 o výmere 35 m<sup>2</sup>, vchod č. 5, nachádzajúceho sa na 1. nadzemnom podlaží budovy č. 1918, k.ú. území Púchov, ako je to vyznačené na výpočte výmer vyhotovenom 7.2.2013, geodetom Ing. Františkom Skušekom. Napadnutým rozsudkom č.k. 4C/205/2012 - 80 zo dňa 15. apríla 2014 súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a predmetné rozhodnutie nadobudlo čo do veci samej právoplatnosť dňa 05.06.2014.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Skutočnosť, že ide o sporové konanie, je pritom zrejmá už z podstaty určovacej žaloby, preto sú irelevantné úvahy odporcu o ponímaní veci spôsobom, že ak bude navrhovateľ úspešný, nebude to zároveň znamenať neúspech pre odporcu a naopak. Zmyslom zásady úspechu vo veci, o ktorú ide aj v tomto prípade, je priznanie náhrady trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý vo veci dosiahol procesný úspech v plnom rozsahu, resp. mal neúspech iba v pomerne nepatrnej časti.

Z meritórnej časti napadnutého rozsudku, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 05.06.2014, vyplýva, že navrhovateľ mal v konaní procesný úspech v plnom rozsahu, preto mu v zmysle citovanej procesnoprávnej úpravy prislúcha právo na náhradu trov konania voči odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pokiaľ odporca v odvolaní poukazuje na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by súd navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nemal priznať vôbec, odvolací súd sa s touto argumentáciou nestotožňuje. Je totiž zrejmé, že v záujme aplikácie uvedeného ustanovenia by muselo ísť o celkom výnimočný prípad, a to buď z hľadiska predmetu konania, alebo z hľadiska okolností vyskytujúcich sa na strane účastníkov konania.

Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní (R 66/1995). V prípade právnickej osoby ako účastníka konania vystupujúceho na strane odporcu by do úvahy prichádzala v zásade výlučne výnimočnosť spočívajúca v okolnostiach danej veci, túto však odporca v odvolaní dostatočným spôsobom nezrejmil. V danej súvislosti síce poukazuje na skutočnosť, že problém vlastníckeho práva navrhovateľa spočíval mimo vôle účastníkov konania, ako aj na svoju súčinnosť a záujem o vyriešenie vlastníckeho práva navrhovateľa, prejavovaný v konaní, uvedené však podľa názoru odvolacieho súdu nezakladá existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to má na mysli ust. § 150 ods. 1 O.s.p.. Na tomto mieste odvolací súd prihliadol k tomu, že navrhovateľ opakovane vyzýval odporcu na vyriešenie veci zmierlivou cestou pred iniciovaním súdneho konania a v uvedenom zmysle ho treba označiť za aktívnejšieho účastníka. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ uskutočnil z jeho strany všetko, čo mu zmluvné ustanovenia ukladali a bolo v možnostiach odporcu, aby v záujme naplnenia druhého odseku dôsledným vykonaním povinnosti zakotvenej v treťom odseku čl. II Zmluvy o výstavbe a predaji, uzatvorenej dňa 25. novembra 2005, vyvinul viac úsilia a predišiel tak nevyhnutnosti riešenia veci súdnou cestou. Odhliadnuc od uvedeného k podaniu návrhu na súd zo strany navrhovateľa prispeli aj neštandardné kroky odporcu nasledujúce v období po podpísaní zmluvy, naposledy išlo o ponúknutie obchodných priestorov na predaj.

Napriek vyššie uvedenému odvolací súd vyhodnotil odvolanie odporcu ako čiastočne dôvodné, keď sa nestotožnil s právnym názorom zaujatým pri výpočte výšky trov právneho zastúpenia zo strany súdu prvého stupňa, ktorý vychádzal z tarifnej hodnoty ako zmluvne dohodnutej ceny nehnuteľnosti, ktorej sa právna služba týka, a to v sume 35.185,55 Eur.

Pri vyrubení súdneho poplatku za návrh v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zákonná úprava pôvodne upustila od jeho určenia podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov percentuálnou sadzbou zo základu, ktorým bola hodnota nehnuteľnosti, a počnúc od 01.07.2007 stanovila súdny poplatok za predmetný návrh pevnou sumou podľa písmena b) danej položky sadzobníka (viď spoločná poznámka č. 1 k položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov v znení pred a po novele zákona o súdnych poplatkoch č. 273/2007 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='273/2007%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bolo preto z hľadiska určenia výšky súdneho poplatku z návrhu sporom s jednotnou výškou súdneho poplatku bez ohľadu na hodnotu nehnuteľnosti, ku ktorej sa má určiť vlastnícke právo, pričom na zaplatenie takéhoto poplatku v jednotnej výške 99,50 Eur bol zaviazaný aj navrhovateľ, ktorý si poplatkovú povinnosť za podanie návrhu na začatie konania (č.l. 1) a odvolania (č.l. 57) zakaždým splnil formou kolkových známok. Podľa názoru odvolacieho súdu je preto potrebné aj z hľadiska určenia výšky tarifnej odmeny advokáta za poskytovanie právnych služieb v tomto prípade aplikovať rovnaký princíp a pri stanovení základu tarifnej odmeny vychádzať zo sadzby stanovenej pre spory s neoceniteľnou hodnotou veci, teda podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='655/2004%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, v zmysle ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Ak by teda súd prvého stupňa chcel navrhovateľovi priznať náhradu trov právneho zastúpenia zo základu vo výške 35.185,55 Eur, t.j. z ceny nehnuteľnosti, bolo jeho povinnosťou vyrubiť v konaní z takéhoto základu navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania a neskôr odvolanie vo veci samej, a to zakaždým vo výške 2.111,- Eur namiesto zaplatených 99,50 Eur.

Výpočet trov právneho zastúpenia, pozostávajúcich z odmeny advokáta a náhrad jeho hotových výdavkov, sa spravuje vyhláškou č. 655/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='655/2004%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), platnou a účinnou v čase realizácie jednotlivých úkonov, ktorá otázku možnosti určenia hodnoty sporu v prípade konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti osobitne neriešila, pričom zmenu v tomto smere priniesla novela predmetnej vyhlášky č. 184/2013, a to až s účinnosťou od 01.07.2013, ktorá do ust. § 10 ods. 2 doplnila, že za tarifnú hodnotu za považuje aj hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. V zmysle ustálenej súdnej praxe, ako aj rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky, sa však základ pre výpočet trov právneho zastúpenia určuje na základe rovnakých kritérií ako základ pre výpočet súdneho poplatku vyrubovaného vo veci. Takýto postup reflektuje požiadavku zachovania jednotného základu pre všetky druhy trov konania, ktorých výška sa odvíja od hodnoty sporu. Preto pri výpočte trov právneho zastúpenia treba v prejednávanej veci vychádzať zo základu tarifnej odmeny podľa ust. § 11 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='655/2004%20Z.z.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyhlášky č. 655/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='655/2004%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, v režime ktorej vo všeobecnosti platí, že odmena advokáta za zastupovanie v konaní podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. sa určuje podľa ust. § 11 ods. 1 citovanej vyhlášky, pretože hodnotu takejto veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 M Cdo 8/2009 z 29.07.2010, prípadne rozhodnutia 3Cdo/11/2009 a 1Cdo/222/2009).

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 220 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej sume 737,14 Eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 99,50 Eur, za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- Eur a za odvolanie v sume 99,50 Eur. Priznaná náhrada trov konania ďalej pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony právnej služby so základnou sadzbou tarifnej odmeny vo výške jednej trinástiny výpočtového základu v zmysle ust. § 11 ods. 1 vyhlášky: 1. prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu (dňa 10.05.2012) - 58,69 Eur, 2. podanie návrhu vo veci samej podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu (dňa 30.10.2012) - 58,69 Eur, 3. podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu (dňa 30.10.2012) - 29,35 Eur, 4. účasť na pojednávaní odročenom bez prejednávania veci podľa ust. § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu (dňa 15.01.2013) - 15,02 Eur, 5. účasť na pojednávaní odročenom bez prejednávania veci podľa ust. § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu (dňa 26.02.2013) - 15,02 Eur, 6. účasť na pojednávaní podľa ust. 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu (dňa 11.04.2013) - 60,07 Eur, 7. podanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu (dňa 17.05.2013) - 60,07 Eur, 8. účasť na pojednávaní podľa ust. 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky platnej a účinnej v čase vykonania úkonu (dňa 15.04.2014) - 61,87 Eur, k tomu 3x režijný paušál á 7,63 Eur, 4x režijný paušál á 7,81 Eur a 1x režijný paušál á 8,04 Eur, k tomu 20% DPH zo sumy 420,95 Eur, t.j. 84,19 Eur. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 505,14 Eur vrátane DPH. Prisúdenú náhradu trov konania zaplatí odporca na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ust. § 149 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523149'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s poukazom na ust. § 160 ods. 1 veta pred bodkočiarkou O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy odporcovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný, by prislúchala náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi. Nakoľko si však odporca náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.