

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/258/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210538  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612210538.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v štádiu rozhodovania o návrhu na prerušenie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/194/2012-42 zo dňa 9. októbra 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania. Vychádzal z toho, že nie je dôvod pre takýto postup okresného súdu podľa ust. §109 ods. 1 písm. b/, prípadne § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., na ktoré poukazoval navrhovateľ v podaní, ktorým žiadal konanie prerušiť. Svoj procesný návrh odôvodnil tým, že podal sťažnosť na Ústavný súd SR s tým, aby rozhodol o tom, že uznesením Krajského súdu v Žiline z 31.1.2013 sp. zn. 6NcC/49/2013 bolo porušené jeho právo na súdnu ochranu a na spravodlivý súdny proces a na zákonného sudcu.

Prvostupňový súd naplnenie dôvodu pre obligatórne prerušenie súdneho konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. nezistil. Nemal preukázané, že meritorne rozhodnutie v predjednávanej veci by záviselo od otázky, ktorú by nebol oprávnený v tomto konaní riešiť, resp. nedospel k záveru, že všeobecný záväzný právny predpis týkajúci sa veci je v rozpore s Ústavou, zákonom, alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná.

V konaní prebiehajúcim pred Ústavným súdom, na ktoré poukazoval navrhovateľ, nerieši podľa jeho názoru otázku, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní. Zdôraznil, že navrhovateľ nepreukázal, že ústavnú sťažnosť aj skutočne podal. Rovnopis písomného vyhotovenia ústavnej sťažnosti nie je opatrený prezenčnou pečiatkou súdu, rovnako navrhovateľ nepredložil poštový podací hárok alebo podací lístok, ktorý by splnenie tejto podmienky preukazoval. V prípade, že by podanie takejto ústavnej sťažnosti aj preukázal, táto skutočnosť nie je dôvodom na prerušenie občianskeho súdneho konania, lebo otázka zákonného sudcu bola právoplatne Krajským súdom v Žiline uznesením sp. zn. 6NcC/49/2013-16 zo dňa 31.1.2013 vyriešená.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na opätovné konanie. Namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Nesúhlasil so záverom súdu, že nárok na prerušenie konania nepodporil žiadnymi listinami, nakoľko k elektronickému podaniu návrhu na zrušenie pojednávania priložil prílohu obsahujúcu ústavnú sťažnosť. Poukazujúc na závery Krajského súdu v Trnave, ako aj Krajských súdov v Nitre a Prešove o vylúčení všetkých sudcov okresného súdu, ktorého nesprávny postup vo veci samej namietal, zdôraznil koncepciu a význam práva na nestranný súd. Okolnosť, že Krajský súd v Žiline podľa neho v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou iných krajských súdov v skutkovo a právne totožných veciach nevzhliadol v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v jeho očiach a tiež objektívne v očiach verejnosti nemožno takéhoto sudcu považovať za nestranného.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

Všeobecný súd aj pri fakultatívnej povahe prerušenia konania a absencií presných zákonných kritérií pre rozhodovanie je povinný vysvetliť úvahu, na ktorej založil svoj záver, pre ktorý nepristúpil k prerušeniu konania. Z uvedeného aspektu možno jednoznačne za nedôvodnú považovať námietku nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia. Prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu vymedzil pojmové znaky oboch navrhovateľom uvádzaných alternatív pre prerušenie konania, predložil jasné a zrozumiteľné argumenty prečo nevidí dôvod pre ich aplikáciu, riadne sa vyporiadal s argumentáciou predloženou navrhovateľom a uviedol viacero dôvodov, ktoré ho viedli k zamietnutiu jeho procesného návrhu.

Krajský súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že odlišné hodnotenie vlastných argumentov navrhovateľom od hodnotenia okresného súdu, nezakladá nesprávnosť napadnutého rozhodnutia a nie je ani porušením práva na súdnu ochranu.

Čo sa týka samotnej vecnej správnosti záverov prvostupňového rozhodnutia, krajský súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje a v konkrétnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Zodpovedá doterajšiemu priebehu konania, ako aj stavu veci, že zákonná sudkyňa postupovala v intenciách záväzného rozhodnutia nadriadeného súdu o jej nevyhlúčení. Zároveň dotknutý záver o nevyhlúčení rešpektuje aj aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR v otázkach posudzovania inštitútu sudcovskej nestrannosti.

Na základe týchto skutočností nebolo potrebné bližšie sa zaoberať námietkou, že je nesprávny záver okresného súdu o nepreukázaní podania ústavnej sťažnosti navrhovateľom. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerov hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.