

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 5T/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214010131.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom Mgr. Markom Anovčinom na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2014 v trestnej veci proti obvinenému Z. P., nar. XX.XX.XXXX v O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, po schválení Dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený Z. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. č. XXX,

t. č. vo výkone trestu odňatia slobody

je v i n n ý, ž e

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.12.2013 sp. zn. 1T/78/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2013 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, po čom mu bola dňa 18.02.2014 zaslaná písomná výzva Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na nástup do výkonu trestu najneskôr do 10 dní od doručenia výzvy, ktorú si osobne dňa 08.04.2014 v U. do vlastných rúk prevzal, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke a i napriek výzve na nastúpenie do výkonu trestu túto neakceptoval a bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.07.2014 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 209/14/3301, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou s obvineným Z. P.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 09.07.2014 za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, obvineného a jeho obhajcu.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 30.07.2014, na ktorý bol predvolaný obvinený a upovedomený o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor a obhajca obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: "Áno"

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: "Áno"

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: "Áno"

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: "Áno"

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: "Áno"

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí dňa 30.07.2014 vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.