

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010394  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010394.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného H. L., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c),d), ods.2 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2014, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.7.2014, sp. zn. 3T/96/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a podľa § 79 ods.2 Tr. por. ponecháva obžalovaného H. L. vo väzbe.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 16.7.2014, sp. zn. 3T/96/2013 podľa § 79 ods.2 Tr. por., § 72 ods.1 písm. b) Tr. por. prepustil obžalovaného H. L. z väzby ihneď na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedol, že má za to, že dôvod väzby u obžalovaného podľa § 71 ods.2 písm. a) Tr. por. trvá aj naďalej. Poukázal na skutočnosť, že trestné konanie skončené nebolo a na hlavnom pojednávaní ešte neboli vypočutí všetci navrhnutí svedkovia. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhol, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti a ponechal obžalovaného vo väzbe.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný H. L. bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.3.2013, sp. zn. 0Tp/699/2012 bol podľa § 79 ods.3 Tr. por. prepustený z väzby na slobodu za súčasného prijatia písomného sľubu a uloženia povinnosti oznámiť policajtovi prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Zároveň mu bol uložený aj zákaz vycestovania do zahraničia, ako aj zákaz vykonávať činnosť, pri ktorej došlo k spáchaniu trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa nedostavil na jedno hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia, a tiež riadne a včas k mediačnej a probačnej úradníčke, čím nerešpektoval príkazy súdu a inak maril vykonávanie nariadených úkonov bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.6.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Tos/37/2014 zo dňa 18. júna 2014 opätovne vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods.2 písm. a) Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňa 2.6.2014 od 14,25 hod.

Správne postupoval okresný súd, keď v rámci vykonávania úkonov na hlavnom pojednávaní rozhodoval aj o ďalšom trvaní väzby u obžalovaného H. L..

Pochybil však v tom, keď obžalovaného H. L. prepustil z väzby na slobodu konštatujúc, že obžalovaný sa dostatočne „poučil“, aby do budúcnosti sa nevyhýbal úkonom trestného konania, nevykonával obštrukcie, prípadne nevyvíjal iné aktivity vedúce k mareniu priebehu konania pred súdom.

V neprospech uvedeného názoru okresného súdu svedčí práve tá skutočnosť, že obžalovaný napriek tomu, že bol prepustený z väzby na slobodu za súčasného prijatia písomného sľubu, ako aj uloženia povinností oznámiť policajtom, prokurátorovi alebo súdu každú zmenu miesta pobytu, tieto neplnil, čo správne konštatuje v dôvodoch svojej sťažnosti okresný prokurátor.

Majúc uvedené na zreteli, poukazujúc na doterajší spôsob života obžalovaného podľa názoru krajského súdu je v tomto štádiu daná i naďalej dôvodnosť väzby obžalovaného, a preto o sťažnosti okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.