

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/493/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222541
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813222541.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky F. F., rod. L., bytom G. X. Y. XXX, v konaní zastúpenej Mgr. Petrom Bošiakom, advokátom, so sídlom Nováky, G.Košťála 181 proti odporcom 1/ R. F., bytom P., G. hrdinov XXXX/X, v konaní zastúpenému E.. Alenou Matýsovou, advokátkou, so sídlom Humenné, Mierová 4 a 2/ maloletej H. F., bytom u matky, G. X. Y. XXX, v konaní zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza o zapretie otcovstva, na odvolanie odporcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9C143/2013-46 zo dňa 26. marca 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti odporcu 1/ zaplatiť súdny poplatok 66,- eur **zrušuje a vec vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že odporca 1/ R. F. nie je otcom maloletej odporkyne 2/ H. F. narodenej matke navrhovateľke F. F., rod. L., odporcovi 1/ uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok vo výške 66 eur a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Rozhodnutie odôvodnil podľa § 80 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, § 85 ods. 1, § 86 ods. 1, § 87 ods. 1 a § 88 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, keď z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že je vylúčený, aby odporca 1/ mohol byť otcom odporkyne 2/, keďže v čase, keď došlo k počatiu maloletej odporkyne 2/ s navrhovateľkou nesúložil, súložil s ňou iný muž. Preto súd návrhu vyhovel a určil, že odporca 1/ nie je otcom odporkyne 2/. Rozhodnutie o uložení poplatkovej povinnosti odporcovi 1/ a o náhrade trov konania súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozsudku nijako neodôvodnil.

Proti tomuto rozsudku do výroku o povinnosti odporcu 1/ zaplatiť súdny poplatok 66 eur za návrh na začatie konania podal odvolanie odporca 1/. Uviedol, že navrhovateľka splodila dieťa - maloletú odporkyňu 2/ v čase, keď síce bola manželkou odporcu 1/ ale zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala, žila s priateľom a s odporcom 1/ sa intímne nestýkala. Celú situáciu tak zapríčinila sama navrhovateľka a nie je objektívny dôvod, pre ktorý by mal súdny poplatok z návrhu platiť odporca 1/. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o jeho povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania zrušil.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v časti rozhodnutia o poplatkovej povinnosti odporcu 1/, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušiť z týchto dôvodov:

Ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p. určuje náležitosti odôvodnenia rozsudku. V zmysle týchto ustanovení, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci

vyjadril odporcu, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Takéto obsahové náležitosti musia v zásade spĺňať aj uznesenia, na ktoré sa v zmysle § 167 ods. 2 O.s.p. ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. vzťahujú primerane.

V zmysle uvedeného je povinnosťou súdu, aby v odôvodnení svojho rozhodnutia podal zrozumiteľný a jasný výklad, z ktorých ustanovení právnych predpisov vychádzal, ako ich interpretoval a prečo pod tieto ustanovenia podriadil zistený skutkový stav. Odôvodnenie rozhodnutia teda musí podať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia, musí sa vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a myšlienkový postup súdu pri rozhodovaní musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal.

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o povinnosti odporcu 1/ zaplatiť súdny poplatok takéto kritériá nenaplnil a ani nemohol, keďže v odôvodnení rozsudku akékoľvek odôvodnenie rozhodnutia o uložení poplatkovej povinnosti odporcovi 1/ chýba. Nie je zrejmé aký bol skutkový stav, ktorý viedol súd k uloženiu poplatkovej povinnosti odporcovi 1/, podľa akých právnych predpisov tento stav súd posúdil, akým spôsobom a podľa akých právnych noriem bola určená výška súdneho poplatku a nakoniec z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa nevyplýva ani to, či a akým spôsobom súd pri rozhodovaní zohľadnil pluralitu účastníkov konania na strane odporcu, keď poplatkovú povinnosť uložil len jednému z nich.

Keďže prvostupňový súd svoje rozhodnutie o uložení poplatkovej povinnosti odporcovi 1/ nijakým spôsobom neodôvodnil, porušil tým právo odporcu 1/ na spravodlivý súdny proces a zaťažil svoje konanie vadou spočívajúcou v odňatí možnosti odporcovi 1/ konať pred súdom. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie. Bude povinnosťou súdu prvého stupňa nové rozhodnutie o poplatkovej povinnosti odporcu 1/ riadne odôvodniť v súlade s ustanoveniami § 157 ods. 2 O.s.p., pričom pri rozhodovaní zohľadní aj skutočnosti uvádzané odporcom 1/ v jeho odvolaní, ktoré skutočnosti sa odvolaciemu súdu javia ako podstatné pre ďalšie rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.