

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813208658
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813208658.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. N., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom M. XXX/X, XXX XX H. I., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky Y. I., bydliskom M. XXX/X, XXX XX H. I. a otca D. N., bydliskom Q. XXX/X, XXX XX H. I., v konaní o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. júna 2014, č. k. 5Em/2/2013-51, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený otec podal návrh na súdny výkon rozhodnutia zo dňa 10.06.2010, č. k. 9P/53/2009-39 o úprave styku, z dôvodu, že matka maloletej toto rozhodnutie nerešpektuje. Keďže rozhodnutím Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.06.2013, č. k. 9P/9/2013-52 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2014, č. k. 19CoP/102/2013-66 bol upravený styk otca s maloletou Veronikou tam uvedeným novým spôsobom, mal súd prvého stupňa za to, že rozhodnutie, ktoré je podkladom tohto výkonu (zo dňa 19.06.2013, č. k. 9P/53/2009-39) sa novou úpravou styku v rozsudku z 19.06.2013, č. k. 9P/9/2013-52 stalo neúčinným. Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa rozhodol o zastavení konania podľa § 268 ods. 1 písm. b) v spojení s § 272 ods. 2 OSP. O trovách konania súd prvého stupňa nerozhodoval, keďže účastníci konania si trovy konania neuplatnili.

Proti napadnutému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej z dôvodu, že prvostupňový súd mu svojim postupom odňal možnosť konať pred súdom, nakoľko v konaní nenariadil súdne pojednávanie, čím riadne nezistil skutkový stav. Namietal, že matka maloletej opakovane marí rozhodnutie súdu o styku tým, že si opakovane dieťa fyzicky nepreberá. Poukázal na skutočnosť, že dňa 17.03.2014 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/9/2013-52 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne o styku otca s maloletou dcérou, pričom matka svojim konaním marí výkon aj tohto rozsudku. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu otca maloletej podané nebolo.

Odvolací súd preskúmal rozhodnutie podľa § 212 ods. 1 OSP v rozsahu podaného odvolania otcom maloletej, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) OSP výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) OSP súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že otec maloletej podal dňa 07.05.2013 návrh na súdny výkon vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.06.2010, č. k. 9P/53/2009-39 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.09.2010, č. k. 4CoP/73/2010-59, a to v časti úpravy styku. Styk otca s maloletou A. bol následne upravený novým spôsobom rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.06.2013, č. k. 9P/9/2013-52 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2014, č. k. 19CoP/102/2013-66. Odvolací súd považuje právny názor súdu prvého stupňa, že rozhodnutie, ktoré je podkladom tohto výkonu sa novou úpravou styku v uvedenom rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.06.2013, č. k. 9P/9/2013-52 stalo neúčinným, za správny.

Odvolací súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď konanie o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia zastavil, nakoľko z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že splnenie povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.06.2010, č. k. 9P/53/2009-39 už nemožno vymáhať.

S ohľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere tri ku nule.