

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209783
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614209783.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky W. R., E. I. X, V. I. W., N. R., v konaní o určenie výživného manželovi takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie navrhovateľa.

odôvodnenie:

Dňa 3.6.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia manželského výživného.

Uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 16C 48/2014- 3 zo dňa 9.6.2014 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnila, inak súd podanie odmietne. Toto uznesenie bolo doručené dňa 17.6.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2014.

V zmysle ust. § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v stanovenej lehote. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že v určenej lehote nebolo podanie navrhovateľky doplnené tak, ako bola vyzvaná v uznesení zo dňa 9.6.2014, a v konaní o určenie výživného manželovi nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.