

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Cob/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213203120  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6213203120.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Paha 3, ČR, zast. Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému X. X., nar. XX. XX. XXXX, M. XXX/XX, XXX XX X., SR, o zaplatenie 624,87 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/202/2013-35 zo dňa 12. decembra 2013 takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 2C/202/2013-35 zo dňa 12. decembra 2013 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš napadnutým rozsudkom návrh žalobcu zamietol a rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Podaným návrhom sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia zmenkovej sumy 624,87 Eur, ďalej zmenkového úroku vo výške 0,25% zo sumy 914,87 Eur od 11.09.2010 do 10.11.2010, čo predstavuje sumu 139,52 Eur, zo sumy 856,87 Eur od 11.11.2010 do 12.12.2010, čo predstavuje sumu 68,55 Eur, zo sumy 798,87 Eur od 13.12.2010 do 11.01.2011, čo predstavuje sumu 59,92 Eur, zo sumy 740,87 Eur od 12.01.2011 do 13.02.2011, čo predstavuje sumu 61,12 Eur, zo sumy 682,87 Eur od 14.02.2011 do 13.03.2011, čo predstavuje sumu 47,80 Eur a zo sumy 624,87 Eur od 14.03.2011 do zaplatenia, ďalej 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy z postupne dlžných súm za obdobie od 29.10.2010 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy, t.j. 3,05Eur. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je žalobca nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 23. 03. 2010 na zmenkovú sumu 914,87 Eur. Indosovaná zmenka je vystazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Žalobca ako indosant predložil zmenku k zaplateniu, žalovaná nič neuhradila, a preto žalobca žiadal, aby súd žalovanú v zmysle čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007 k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom. Žalovaná sa k návrhu v stanovenej lehote (Článok 5 ods. 3 Nariadenia), nevyjadrila. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistené skutočnosti vyhodnotil podľa ustanovení čl. I. § 75, § 11 ods. 1, § 5 ods. 1, § 48 ods. 1 bodu 2, § 33 ods. 1 a 2 a § 34 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch a podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd prvého stupňa preskúmal zmenku z pohľadu jej splatnosti a dospel k záveru, že ide o vlastnú zmenku, ktorá má uvedené 2 možnosti splatnosti, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť z dôvodu jej neurčitosti. Neurčitý údaj splatnosti zmenky je spôsobený zápismi údajov na zmenke, keď zo zápisu „zaplatím za túto zmenku pri predložení“ je uvedená splatnosť na nahliadnutie a z údaju „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ je uvedená splatnosť na určitý čas. Súd nemohol považovať tento údaj za predĺženie lehoty v zmysle § 34 ods. 1 Zák. č. 191/1950 Zb., keďže vzbudzuje pochybnosť o druhu splatnosti zmenky. Ak by vystaviteľ zmenky mal vôľu predĺžiť lehotu na videnie zmenky, údaj mal správne znieť „na platenie predložiť v lehote do 4 rokov od vystavenia“. Súd prvého stupňa v

tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR č. k. 1Obdo/59/2010 zo dňa 26.01.2011, v ktorom bol vyslovený právny názor, že ak sú na zmenke uvedené 2 rozdielne určenia splatnosti (na videnie a do 2 rokov od vystavenia), spôsobuje to jej neplatnosť s poukazom na § 33 ods. 2 Zák. č. 191/1950 Zb. Súd prvého stupňa poukázal na to, že pri uplatňovaní zmenkového práva sa uplatňuje prísny formalizmus, a preto návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že v konaní bola síce úspešná žalovaná, nevznikli jej však v ňom žiadne trovy, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca s odôvodnením, že konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Napadnuté rozhodnutie je podľa žalobcu rozhodnutím prekvapivým, keď žalovaný uplatnený nárok nepoprel, napriek tomu však súd návrh žalobcu zamietol. Žalobca nesúhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že ním predložená zmenka je neplatná pre neurčitý údaj splatnosti a tvrdil, že údaj, ktorý je na zmenke uvedený ako údaj splatnosti „pri predložení“ je údaj tradičný, ktorý sa používa ako údaj splatnosti pri vistazmenke (teda zmenke splatnej na videnie). Poukazoval na ust. čl. I § 34 ods. 1 ZZŠ, v zmysle ktorého vystaviteľ môže lehotu na platenie predĺžiť alebo skrátiť, pričom zákon neurčuje, ako sa má údaj o predĺžení, resp. skrátení lehoty splatnosti uviesť, dôležité je, aby bol tento údaj dostatočne určitý a nevzbudzoval pochybnosti o zameniteľnosti s iným údajom. Nakoľko zmenka predstavuje abstraktný záväzok a stelesňuje právo same o sebe, pričom je zo zákona prevoditeľná indosamentom, pri posudzovaní podstatných náležitostí sa vyžadujú prísnejšie kritériá. Údaj uvedený v tomto prípade na zmenke ohľadne jej splatnosti vymedzuje časový úsek od kedy má byť zmenka predložená na platenie, a táto lehota (jednoročné obdobie) môže byť zo zákona predĺžená, tak v tomto prípade bolo obdobie predĺžené na 4 roky. Žalobca tvrdil, že údaj „zaplatím za túto zmenku pri predložení“ si navzájom nekonkuruje s údajom „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, pretože ide o 2 rozličné údaje s dvomi rozdielnymi významami, keď prvý z nich určuje údaj zročnosti zmenky (v tomto prípade vistazmenka), druhý z nich určuje obdobie, v rámci ktorého môže byť zmenka predložená na platenie, nejde teda o vnútorný rozpor zmenky. V prípade o ktorom rozhodoval NS SR rozsudkom zo dňa 26.01.2011 sp. zn. 1Obdo/59/2010 išlo o iné skutkové údaje, preto nie je možné uvedený rozsudok NS SR použiť pre tento prípad. Žalobca tiež poukazoval na uznesenie KS Banská Bystrica ako súdu odvolacieho sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu a ktoré potvrdzuje žalobcove závery uvedené v odvolaní. Žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu žalobcu vyhovie v celom rozsahu.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovenia §212 ods. 1 a podľa ustanovenia § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania v senáte a dospel k záver, že odvolanie je podané dôvodne.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil okrem iného tiež nasledujúce skutočnosti: Návrhom na uplatnenie pohľadávky, podaným na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 28.03.2013 si žalobca uplatnil svoju pohľadávku voči žalovanej vyplnením vzorového tlačiva A v zmysle čl. 4 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (Nariadenie). Žalobca si podľa návrhu uplatňoval zmenkovú sumu vo výške 624,87 Eur s prísl. tak, ako to uviedol aj súd prvého stupňa. Žalobca k návrhu pripojil originál zmenky vystavenej dňa 23.03.2010 vo Veľkom Krtíši na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 9, 811 09 Bratislava, žalovanou ako vystaviteľom. Žalovaná ako vystaviteľ je na zmenke označená menom a priezviskom, adresou, rodným číslom a zmenku vlastnoručne podpísala. Na zmenke je vyplnená zmenková suma 914,87 Eur, zmenkový úrok 0,25% denne od 11.09.2010, ďalej údaje „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, ako aj údaj o čísle zmluvy XXXXXXXXXX. Na rubopise zmenky je uvedený indosament, ktorým pôvodný veriteľ POHOTOVOSTĚ, s.r.o. previedol zmenku na rad žalobcu. Súd prvého stupňa doručil žalovanej tlačivo C v zmysle Nariadenia, rovnopis návrhu, ako aj kópiu zmenky (žalovaná zásielku prevzala do vlastných rúk dňa 18.10.2013). Žalovaná súdu tlačivo C, určené podľa Nariadenia na odpoveď, vyplnené nevrátila, ani sa inak k návrhu nevyjadrila. Súd prvého stupňa dňa 04. 12. 2013 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 12. 12. 2013 o 14:00 hod. bude v

tejto veci vyhlásený rozsudok. Na vyhlásenie rozsudku sa účastníci konania nedostavili, súd vyhlásil napadnutý rozsudok.

Podľa čl. 5 bod 1 Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie ak to považuje za potrebné, alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 7 bod 3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. I, § 75 zák. č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len ZZŠ), vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 ZŠZ, v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť úrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I, § 5 ods. 2 ZŠZ, úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I, § 5 ods. 3 ZŠZ, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 ZŠZ, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť, alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 10 ZŠZ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky prevínol hrubou nebanlivosťou.

Odvolačný súd nesúhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že žalobcom v konaní predložená zmenka nespĺňa náležitosti predpísané zmenkovým zákonom z dôvodu, že neobsahuje určitý údaj o splatnosti. Po preskúmaní zmenky založenej v spise odvolací súd zistil, že zmenkový dlžník sa zaviazal zaplatiť za zmenku pri predložení, a že zmenka obsahuje doložku „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zákon zmenkový a šekový v čl. I. § 75 vymedzuje podstatné náležitosti vlastnej zmenky, teda údaje, ktoré musia byť na vlastnej zmenke nevyhnutne uvedené na to, aby mohla byť platná. V bode 3 čl. 1 § 75 je uvedený údaj zročnosti. S poukazom na čl. I. § 77 ods. 1, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia o zročnosti pre cudziu zmenku (§ 33-37 ZŠZ). V zmysle citovaného čl. I. § 33 ods. 1 je zmenku možné vystaviť na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň. V zmysle čl. I. § 34 ods. 1 ZŠZ, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do 1 roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu, indosanti môžu tieto lehoty iba skrátiť. Ako to teda vyplýva zo znenia Zmenkového a šekového zákona, aj v prípade vlastnej zmenky dáva zákon možnosť vystaviť

modifikovať všeobecné pravidlo, že zmenka, ktorá je splatná pri predložení, musí byť predložená na platenie do 1 roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ zmenky, ktorým je žalovaný v tomto prípade predĺžil lehotu na predloženie na obdobie 4 rokov od vystavenia. Žalobcom v konaní predložená zmenka teda neobsahuje 2 rozdielne určenia splatnosti tak, ako to uviedol súd prvého stupňa. Rovnako tak nie je možné označiť údaj splatnosti na zmenke za neurčitý, nakoľko tento je v súlade s pravidlami na určenie splatnosti uvedenými v Zmenkovom a šekovom zákone.

Nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia založenom na nedostatočne zistenom skutkovom stave, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa § 221 ods. 2 OSP mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa bude pokračovať v ďalšom konaní, pričom bude procesne postupovať v zmysle nariadenia, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, predovšetkým v intenciách jeho základných princípov, ktorým je ustanovené písomné konanie, účelom ktorého je zjednodušenie a zrýchlenie celkového konania. Z hľadiska hmotného práva bude postupovať v zmysle zákona zmenkového a šekového a bude vychádzať aj z právneho názoru odvolacieho súdu, že v zmenke, predloženej žalobcom v konaní nie sú uvedené 2 rozdielne údaje o určení jej splatnosti. Žalobcom uplatnený nárok súd prvého stupňa celkove posúdi v zmysle zákona zmenkového a šekového.

V zmysle § 224 ods. 3 OSP rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.