

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212220892
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212220892.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: O. K. S. G., M. N., N. N. Q. X, G., F.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Š.Y. K., J.. X.X.XXXX, J. G. K. XX, H., zast. opatrovníčkou M. J., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 50,50 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta v Bratislave, trovy konania za súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 34,- eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.7.2012 domáhal zaplatenia istiny 50,50 eur a trov konania z dôvodu, že odporca dňa 1.11.2010 cestoval jeho dopravným prostriedkom (električkou) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Tunajší súd dňa 21.8.2012 vydal platobný rozkaz pod č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX, ktorý bol však uznesením zo dňa 25.2.2014 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

15C/80/2014

Pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu súdom nepodarilo zistiť, preto mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Odporca ani jeho opatrovníčka sa písomne k podanému návrhu nevyjadrili.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaných zástupcov účastníkov konania. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1045296 a výzvou k úhrade pohľadávky a rozhodol na základe takto zisteného skutkového stavu.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1045296 zo dňa 1.11.2010 vyplynulo, že odporca dňa 1.11.2010 cestoval linkou č. 2 (električka), č. voza 7769/1 v čase o 7.12 hod. v úseku zastávok K. U. U. - S. a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Údaje o odporcovi v predmetnom hlásení boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. N. XXX XXX.

Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 6.12.2010 vyzval odporcu na úhradu nezaplateného cestovného v sume 0,50 eur, ostatných nákladov vo výške 1,- euro a úhrady vo výške 50,- eur v lehote 5 dní od doručenia výzvy, avšak bezúspešne.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6, 7 cit. zákona prirážkou je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) cit. zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 1.11.2010 v čase o 7.12 hod. použil vozidlo č. 7769/1 na trase linky č. 2 MHD, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu mu podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. a Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,50 eur a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške 50,- eur. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy v celkovej výške 50,50 eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,44 eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, ďalšia porada s klientom; písomné podanie na súd) a 16,60 eur, režijný paušál 3 x 7,41 eur a náhrady DPH vo výške 20 % z odmeny a paušálnej náhrady hotových výdavkov podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Keďže v danom prípade sa jedná o drobný spor (50,50 eur), v ktorom celkové trovy konania, spočívajúce v trovách za zaplatený súdny poplatok a v trovách právneho zastúpenia, prevýšili výšku žalovanej pohľadávky, súd využil vyššie citované zákonné ustanovenie a trovy právneho zastúpenia znížil tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 34,- eur, pričom táto suma spolu so zaplateným súdnym poplatkom 16,50 eur dosahuje výšku priznanej pohľadávky (istiny) 50,50 eur. Za úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier navrhovateľovi náhrada trov podľa názoru súdu ani nepatrí a daný úkon posúdil súd ako neúčelný, keďže zákon nestanovuje povinnosť doručiť účastníkom pred podaním návrhu na súd písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trovy konania vo výške 50,50 eur je odporca povinný zaplatiť na účet, uvedený v návrhu, na č.účtu 0630341555/0900, VS 1045296, rovnako aj priznanú istinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na

15C/80/2014

zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).