

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122494738
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122494738.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ľubomíra Šablu a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, v spore žalobkyne X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. XXXX/XX, XXX XX M., proti žalovanej X. U., bytom M. G. V. XX, XXX XX M., za účasti súdneho exekútora X.. L. V., O. úrad so sídlom H. XX, XXX XX V., o nariadení neodkladného opatrenia o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/94/2022-5 z 5. januára 2023, takto

rozhodol:

- I. Zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripúšťa.
- II. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- III. Žalovanej a súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne X. Q. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala žalobkyňa uložiť súdnemu exekútorovi X.. L. V., O. úrad so sídlom H. XX, V. povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške 30 000,- €, ktorú by voči žalovanej (povinnej v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Ek/1799/2021, sp. zn. súdneho exekútora 233 EX 280/21) vymohol, zložiť do súdnej úschovy do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/75/2019. Návrh žalobkyne posúdil súd prvej inštancie podľa ustanovení § 324, § 325, § 326 a § 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) a § 201 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), podľa ktorého v exekučnom konaní ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti.

1.1 Žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že je sporovou stranou - žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/75/2019, v ktorom jej súd prvej inštancie neprávoplatne priznal voči X. U. rozsudkom z 13.12.2022 peňažnú pohľadávku vo výške 29 064,80 €. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa pod sp. zn. 13Ek/1799/2021 vedie exekučné konanie v prospech oprávnenej X. Q. proti povinnej X. U. a exekúciu vykonáva súdny exekútor X.. L. V.. Žalobkyňa žiadala neodkladným opatrením uložiť povinnosť súdnemu exekútorovi, ktorého činnosť nemôže súd ovplyvňovať v exekučnom ani inom konaní. Súd prvej inštancie dôvodil, že právny titul (exekučný titul), na základe ktorého sa žalobkyňa domáha zabezpečenia svojej nejudikovanej pohľadávky voči tretej osobe (povinnej v exekučnom konaní) v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je právoplatný. Nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení by bolo zásahom do exekučnej činnosti súdneho exekútora, čo je vylúčené ustanovením § 201 ods. 2 Exekučného poriadku. Okresný súd vyslovil názor, že právny poriadok SR platný a účinný v čase jeho rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje inštitút „úschova súdu“. Tieto úvahy ho viedli k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.2 Náhradu trov konania súdnemu exekútorovi súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 C. s. p. nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa s návrhom na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenie veci Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie. Súdu prvej inštancie vytýkala, že jej podanie neposúdil podľa obsahu, vo veci rozhodol formalisticky bez ohľadu na konkrétny skutkový stav, hoci reálne hrozí, že rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 19C/75/2019 sa stane nevykonateľný v čase, keď nadobudne právoplatnosť, pretože v tom čase už žalovaná v tom konaní nebude vlastníť žiaden hnutelný či nehnuteľný majetok.

2.1 Žalobkyňa vysvetľovala, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia adresovala Okresnému súdu v Banskej Bystrici, so sídlom Zvolenská cesta 14, na ktorom prebieha exekučné konanie pod sp. zn. 13Ek/1799/2021 a z jej neznámych dôvodov o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol exekučný súd, ale všeobecný súd pod sp. zn. 20C/94/2022, ktorý jej návrh s poukazom na to, že žiadala uložiť povinnosť súdnemu exekútorovi zložiť peňažnú sumu do úschovy, zamietol. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je podľa názoru žalobkyne možné identifikovať, prečo sa súd neriadil zásadou iura novit curia a z úradnej povinnosti nechránil záujmy žalobkyne ako veriteľa tým, že by neodkladné opatrenie nariadil, hoci súd mal povinnosť identifikovať, komu prikáže zložiť sumu 30 000,- € do úschovy, t. j. či to nariadi súdnemu exekútorovi ako tomu, na účet koho kupec zloží peniaze po úspešnej dražbe nehnuteľnosti alebo to prikáže žalovanej X. U. bezprostredne po tom, čo jej exekútor vyťažok z dražby vo veľkosti jej podielu prevedie na jej účet. Na to sú predsa súdy zriadené, aby chránili záujmy - v tomto prípade jej ako veriteľa pre existujúcu hrozbu, že žalovaná X. U. všetok svoj hnutelný a nehnuteľný majetok prevedie na jej tri dospelé deti len preto, aby sa vyhla výkonu rozhodnutia vydaného súdom v Bratislave pod sp. zn. 19C/75/2019. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je a priori chybné a trpí zásadnými právnymi vadami, keď podľa dôvodov rozhodnutia inštitút úschova súdu v právnom poriadku SR neexistuje, hoci z § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyplýva, že sa podľa písm. b) môže strana domáhať uloženia povinnosti zložiť peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde. Sudkyňa rozhodujúca vo veci nepozná právny poriadok SR a nevie, že existuje „úschova súdu“, čím je spochybnené celé rozhodnutie a odôvodnenie napadnutého uznesenia, pretože je nezrozumiteľné, chaotické, nepresvedčivé a nepreskúmateľné.

2.2 V Civilnom sporovom poriadku je ustanovené, že neodkladné opatrenie sa nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, z čoho vyplýva, že medzi neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením existuje tzv. subsidiárny vzťah. Nie vždy je možné poskytnúť ochranu nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Vtedy je namieste nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým môže súd uložiť dlžníkovi širokú škálu povinností a obmedzení. Nariadenie neodkladného opatrenia nie je zákonom limitované tak, aby ho bolo možné vydať len v už prebiehajúcim súdnom konaní. Žalobkyňa žiada odvolací súd o vysvetlenie, prečo o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol exekučný súd vo veci sp. zn. 13Ek/1799/2021, kam svoje podanie adresovala a doručovala. Nesúhlasí s názorom, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je. Žiada zmenu rozhodnutia tak, že súd prikáže buď exekútorovi po vykonaní úspešnej dražby alebo žalovanej (v exekučnom konaní sp. zn. 13Ek/1799/2021 povinnej) X. U. zložiť peňažnú sumu vo výške 30 000,- € do úschovy na súde do času, kým rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 19C/75/2019 nenadobudne právoplatnosť.

3. Odvolací súd podľa § 329 ods. 1 C. s. p. doručil súdnemu exekútorovi X.. L. V. a žalovanej X. U. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s uznesením súdu prvej inštancie a odvolaním s výzvou na vyjadrenie k doručovaným dokumentom v lehote 10 dní, najneskôr do 15. februára 2023 vzhľadom na povinnosť súdu rozhodnúť vo veci v zákonnej 30 dňovej lehote. Vyjadrenie k veci žalovanou ani súdnym exekútorom podané nebolo.

4. Písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 16.12.2022 sa žalobkyňa X. Q. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia s výrokom o uložení povinnosti súdnemu exekútorovi X.. L. V. zložiť do úschovy súdu peňažnú sumu vo výške 30 000,- € do času právoplatného rozhodnutia o veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/75/2019. Oproti tomu v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie žiada rozhodnúť tak, že súd buď súdnemu exekútorovi po vykonaní úspešnej dražby alebo žalovanej (v exekučnom konaní sp. zn. 13Ek/1799/2021 povinnej) X. U. uloží zložiť peňažnú sumu vo výške 30 000,- € do úschovy súdu do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/75/2019, teda odlišným spôsobom vymedzuje povinnosť, ktorá by mala byť uložená exekútorovi (zložiť peňažnú sumu do úschovy až po vykonaní úspešnej

dražby, bez označenia dražby a draženej nehnuteľnosti) a rozširuje okruh osôb, ktorým má byť navrhovaným neodkladným opatrením ukladaná povinnosť (exekútorovi alebo žalovanej).

5. Zmena žaloby patrí medzi dispozičné procesné úkony a návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo sa podľa § 140 ods. 1 C. s. p. považuje za zmenu žaloby. Žalobkyňa rozšírila a zmenila právo, ktoré návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uplatňuje. Ustanovenie § 140 ods. 1 C. s. p. sa vzťahuje aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ustanovenie § 371 C. s. p. vylučuje zmenu žaloby v odvolacom konaní, teda aj zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd podľa § 371 C. s. p. zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní nepripustil.

6. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1, 2 C. s. p. splnené neboli a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 potvrdil.

7. V prvom rade považuje odvolací súd za potrebné odpovedať na otázku žalobkyne, z akého dôvodu o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia adresovaného k exekučnej veci spisovej značky 13EK/1799/2021 nebolo rozhodnuté sudcom vybavujúcim túto vec, ale sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou pod sp. zn. 20C/94/2022.

8. Zapisovanie vecí do súdnych registrov upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej aj „spravovací poriadok“), ktorá v V. časti označenej ako Kancelársky poriadok upravuje, akým spôsobom prijíma súd podania, kto má povinnosť ich zatriediť a zaevidovať do príslušného súdneho registra. Súdne registre okresného súdu sú vymenované v § 163 a v Prílohe č. 1 časť II je vysvetlené, čo sa zapisuje do ktorého registra okresného súdu. Súdny register občianskoprávných vecí je označený písm. B a pod bodom 1. je uvedené, že súdneho registra „C“ sa zapisuje a) žaloba, návrh na začatie konania a určovací návrh v občianskoprávných veciach, ak sa nezapisuje do súdneho registra „Csp“. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je návrhom na začatie konania, ktorý sa podľa Prílohy č. 1 spravovacieho poriadku zapisuje do registra „C“. Zapisovanie návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia do súdneho registra exekučných vecí vylučuje Príloha č. 1 bod H Súdny register exekučných vecí spravovacieho poriadku. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zapísal návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia do registra „C“. Podľa potvrdenia elektronickej podateľne Okresného súdu Banská Bystrica vec bola pridelená náhodným výberom do senátu 20C sudkyňi JUDr. Libuši Záthureckej.

9. Súd prvej inštancie pochybil iba v tom, ako v záhlaví rozhodnutia označil strany sporu, keď navrhovateľkou neodkladného opatrenia je X. Q., ktorá navrhovaným neodkladným opatrením mieni zabezpečiť svoju pohľadávku voči žalovanej X. U., preto je správne v registri okresného súdu za druhú stranu sporu označená X. U. a za tretiu osobu v tomto prípade je potrebné považovať súdneho exekútora X.. L. V. a nie X. U., ako to uvádza súd prvej inštancie v bode 12 odôvodnenia napadnutého uznesenia. Súdny exekútor ako vykonávateľ úkonov v exekučnom konaní nie je v hmotnoprávnom vzťahu so žalobkyňou, za stranu sporu sa považuje tretia osoba len z procesnoprávneho hľadiska (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 546/2018 z 28. novembra 2018).

10. Žalobkyňa v odvolaní neoznačila odvolacie dôvody v súlade s § 365 Civilného sporového poriadku. Posudzujúc odvolanie žalobkyne podľa obsahu (§ 124 ods. 1 C. s. p.) odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa vytýka súdu prvej inštancie nesprávne právne posúdenie veci, čo je odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku. Odvolací súd po preskúmaní postupu súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia a vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie iba z hľadiska odvolacieho dôvodu uplatneného žalobkyňou, ktorým je podľa § 380 ods. 1 C. s. p. viazaný (vady týkajúce sa procesných podmienok podľa § 380 ods. 2 C. s. p., na ktoré musí odvolací súd prihliadnuť, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené, odvolací súd nezistil) odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobkyne dôvodné nie je. Súd prvej inštancie rozhodol vecne správne vo výroku, odvolací súd sa stotožňuje aj s dôvodmi napadnutého uznesenia okrem časti v bode 12, kde súd prvej inštancie za tretiu osobu označuje povinnú v exekučnom konaní namiesto súdneho exekútora a kde súd prvej inštancie uvádza, že právny poriadok SR platný a účinný v čase jeho rozhodovania

neobsahuje inštitút „úschova súdu“. Nemá to však vplyv, rovnako ako nesprávne záhlavie uznesenia, na jeho vecnú správnosť.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

12. Akým spôsobom sa prijíma predmety a peňažné prostriedky do úschovy súdu upravuje podrobnejšie spravovací poriadok v § 121 a nasledujúce, v zmysle ktorých súd prijíma predmet úschovy na základe rozhodnutia vydaného podľa ustanovení Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach a iné a peňažné prostriedky prijaté v hotovosti sa uložia v trezore súdu a veci, ktoré sa nehodia na úschovu v trezore súdu sa uložia u uschovávateľa. Právne predpisy teda upravujú možnosť prijatia peňažných prostriedkov do úschovy súdu, aj spôsob realizácie tohto úkonu.

13. Podstatou rozhodnutia súdu prvej inštancie však nie je záver, že podľa platného a účinného právneho poriadku nie je možné prijať peňažné prostriedky do úschovy, ale že podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku nie je možné voči súdnemu exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti. Tento záver vyplýva priamo z textu zákona Exekučného poriadku, ktorý v § 201 ods. 2 vylučuje v exekučnom aj v inom konaní nariadiť voči exekútorovi neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti. Neodkladné opatrenie navrhované žalobkyňou, v ktorom by súd určoval súdnemu exekútorovi, akým spôsobom má naložiť s peňažnými prostriedkami vymoženými pri predaji nehnuteľnosti, by zasiahlo do výkonu exekučnej činnosti, keď postup súdneho exekútora pri predaji nehnuteľnosti a rozvrhu dosiahnutého výťažku upravuje Exekučný poriadok. Exekútor je podľa § 2 ods. 1 Exekučného poriadku štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (exekučnú činnosť). Exekútor je pri výkone svojej činnosti viazaný právnymi predpismi uvedenými v § 3 Exekučného poriadku a musí postupovať pri výkone exekučnej činnosti podľa zákona.

14. Zhodne so súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že zákaz nariadiť neodkladné opatrenie voči exekútorovi uvedený v § 201 ods. 2 Exekučného poriadku je jednoznačný a nepozná výnimky a voči súdnemu exekútorovi nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zasiahlo do jeho činnosti pri vykonávaní exekučnej činnosti.

15. Nedôvodná je výtka žalobkyne adresovaná súdu prvej inštancie, že sa neriadil zásadou iura novit curia a z úradnej povinnosti nechránil záujmy žalobkyne ako veriteľa tak, aby neodkladné opatrenie nariadil, pričom súd mal povinnosť identifikovať, komu prikáže zložiť sumu 30 000,- € do úschovy súdu, či takúto povinnosť uloží súdnemu exekútorovi alebo žalovanej X. U.. Úlohou súdu je riešiť spory medzi stranami a rozhodnúť o návrhu (žalobe) žalobcu, ktorý je jediný oprávnený vymedziť, proti komu a čoho sa domáha. Aj keď súd pozná právo a zistí, že žaloba či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú správne postavené, nemôže v sporovom konaní poskytnúť strane sporu hmotnoprávne poučenie ako si uplatňovať svoje nároky a proti komu, pretože by tým narušil princíp rovnosti strán sporu.

16. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že toto rozhodnutie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti súdnemu exekútorovi nie je prekážkou (rozsúdenej veci) pre prípadný ďalší návrh žalobkyne proti X. U., keď zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nepripustil, čo znamená, že o takomto návrhu doteraz súdom rozhodnuté (v tomto konaní) nebolo.

17. Žalobkyňa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neuspela. Zo súdneho spisu trovy konania žalovanej ani súdnemu exekútorovi nevyplývajú. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018 uverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 72/2018, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. S poukazom na uvedené rozhodnutie odvolací súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. žalovanej a súdnemu exekútorovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyne nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie vád a jeho poučení o následkoch neodstránenia vád dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).