

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213761
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214213761.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľky : H. L., B..XX.XX.XXXX, X. Š. G. XXX/X, XXX XX Š. B. C., zastúpenej advokátkou : JUDr. Beatricou Babačovou, so sídlom Hlavná 43, 931 01 Šamorín proti odporcovi : H. L., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. G. XXX/X, XXX XX Š. B. C. o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľky stanovená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4C/203/2008 zo dňa 18.03.2009 v sume 150,00 Eur mesačne na odporcu sa zrušuje dňom 01.07.2014.

Týmto sa mení v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporcovi rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 4C/203/2008 - 75 zo dňa 18.03.2009.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 01.07.2014 domáhala na tunajšom súde o zrušenie výživného na odporcu ako plnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že odporca nie je svojou výživou odkázaný na ňu, lebo je zamestnaný a má svoj pravidelný príjem.

Odporca s návrhom súhlasil. Potvrdil, že je v pracovnom pomere a že má príjem.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to rozhodnutím o ukončení štúdia odporcu (č.l. 12), potvrdením o návšteve školy (č.l. 13), rozhodnutím o vymenovaní (č.l. 14), s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4C/203/2008 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/152/2014

-2-

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 4C/203/2008 - 75 zo dňa 18.03.2009 bolo určené výživné zo strany navrhovateľky na odporcu sumou 150,00 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2009. Vyplýva to z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4C/203/2008.

Navrhovateľka bola a je matkou odporcu. Odporca bol a je synom navrhovateľky. V čase ostatného určenia výživného odporca bol maloletý. Toho času odporca je už plnoletý. Ako vyplýva z jeho písomného vyjadrenia, ktoré zaslal súdu, z predloženého potvrdenia o návšteve školy (č.l. 13), z predloženého rozhodnutia o ukončení štúdia (č.l. 12) a z pripojeného rozhodnutia o vymenovaní (č.l. 14), odporca ukončil štúdium na strednej škole dňom 30.06.2014 a je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere od 01.07.2014.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný v celom rozsahu. Je preukázané, že navrhovateľka je matkou odporcu, ktorý je jej dieťaťom, ktoré je už plnoleté. Je preukázané, že odporca skončil štúdium na strednej škole. Je preukázané, že nie evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Je preukázané, že je v riadnom pracovnom pomere od 01.7.2014. Preukázané je to vyššie uvedenými listinami. Z tohto všetkého vyplýva, že odporca nie je svojou výživou odkázaný na svoju matku - navrhovateľku. Vyplýva tiež z toho to, že je schopný samostatne sa živiť. Vyplýva tiež z toho to, že navrhovateľka ako jeho matka - rodič nemá voči nemu od 01.07.2014 vyživovaciu povinnosť. Táto trvala len do 30.06.2014, lebo len do toho času odporca nebol schopný samostatne sa živiť. Z týchto dôvodov preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

Navrhovateľka mala v konaní plný úspech, lebo jej návrhu voči odporcovi bolo v celom rozsahu vyhovené. Odporca tak bol v celom rozsahu neúspešný. Na základe uvedeného vzniklo navrhovateľke podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka si v konaní žiadne trovy konania neuplatnila ani nevyčísliła. Preto jej náhrada trov konania priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

8C/152/2014

-3-

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.