

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203375
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622203375.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: G. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/X, X. S., zastúpenej Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 476,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie 315,52 eur sa z a s t a v u j e.
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 143,84 eur, pokutu vo výške 17 eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovanej sa voči žalobcovi p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 31,88 %.
- IV. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 20. 12. 2022 (č. I. 22 spisu) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 476,36 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená zákonom č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1, § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie 01. 12. 2012 až 31. 05. 2022. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona výzvou zo dňa 19. 05. 2022 odoslanom prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradou poštovej sadzby do 30 dní od doručenia výzvy, je povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17 eur. Žalovaná suma 476,36 eur pozostáva z istiny vo výške 459,36 eur a pokuty to výške 17 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 22. 11. 2022 pod č. k. 4C/70/2022-11 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V podanom odpore žalovaná uviedla, že rozporuje jednotlivé skutočnosti uvádzané žalobcom v návrhu, považujú nárok za premlčaný v rozsahu úhrady za služby verejnosti za roky 2013 až október 2019, preto žiadajú, aby súd platobný rozkaz zrušil, vo veci nariadil pojednávanie a po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol.

3. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/70/2022-24 zo dňa 23. 12. 2022 na podanie repliky v zmysle § 167 ods. 3 CSP žalobca podaním doručeným súdu dňa 04. 01. 2023 (č. I. 27 spisu) zbral žalobu čiastočne

späť, čo do zaplatenia sumy 315,52 eur za obdobie od 12/2012 do 10/2019 z dôvodu vznesenia námietky premlčania. Naďalej sa domáhajú zaplatenia istiny vo výške 143,84 eur predstavujúce neuhradené mesačné predpisy za obdobie 11/2019 až 05/2022, pokuty vo výške 17 eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš výzvou zo dňa 05. 01. 2023 vyzval právneho zástupcu žalovanej na podanie dupliky a pretože sa právny zástupca žalovanej nevyjadril ani k čiastočnému späťvzatiu žaloby, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Podľa § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktoré mali riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu nenavyšovania trov konania, teda z dôvodu hospodárnosti konania.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 19. 05. 2022 (č. I. 3 spisu), so sumárom predpisov a platieb za roky 2013-2022 (č. I. 4 spisu), s prehľadom predpisov a platieb za obdobie 12/2012 až 05/2022 (č. I. 5,6 spisu), s potvrdením Slovenskej pošty, a. s., Banská Bystrica o tarifnej cene za úradnú zásielku (č. I. 8 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Z prehľadu nedoplatkov VS: 7704735225 mal súd preukázané, že žalovaná neuhradila úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom za obdobie od 12/2012 do 05/2022, s výnimkou 03/2021 až 05/2022, t. j. 99 úhrad mesačne po 4,64 eur, preto ju žalobca výzvou zo dňa 19. 05. 2022 vyzval na úhradu nedoplatku vo výške 461,46 eur (v ktorej sume bol zahrnutý aj predpis za mesiac máj 2022 vrátane poštových sadziieb 2,10 eur), a to v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica mal súd preukázané, že tarifná cena za úradnú zásielku (doporučene + doručenka + do vlastných rúk) podaj cez ePodací hárok je 2,10 eur.

9. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

11. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

12. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia sumy 143,84 eur, pokuty vo výške 17 eur a náhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur je dôvodná, preto jej vyhovel. V časti, v ktorej zbral žalobca žalobu späť, čo do zaplatenia sumy 315,52 eur súd konanie pre späťvzatie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP. Bolo zistené, že žalovanej vznikla verejnoprávna povinnosť stanovená zákonom č. 340/2012 Z. z. platiť úhrady za služby verejnosti, pretože je evidovaná dodávateľom

elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti na odbernom mieste X. S., E. X/XXX. Koncesionárske poplatky sú tradičným zdrojom financovania verejnoprávneho rozhlasového a televízneho vysielania a prostredníctvom koncesionárskeho poplatku fyzická osoba financuje verejnú službu, ktorá mu je poskytovaná ako občanovi.

15. Zo strany žalovanej bola v rámci procesnej obrany vznesená námietka premlčania. Bolo zistené, že žaloba na súd bola podaná dňa 18. 11. 2022. Všeobecná trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je trojročná. Uvedené akceptoval žalobca čiastočným späťvzatím žaloby v zodpovedajúcom rozsahu, teda za obdobie 12/2012 až 10/2019, v ktorej časti súd konanie zastavil. Preto sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplataenia neuhradených mesačných predpisov za obdobie od 11/2019 do 05/2022, t. j. 31 úhrad po 4,64 eur, spolu 143,84 eur. Z prehľadu predpisov a platieb za obdobie 12/2012 až 05/2022 vyplynulo, že žalovaná uhrádzala koncesionárske poplatky za obdobie 03/2021 až 05/2022 spolu vo výške 69,60 eur. Ak pri plnení dlhu dlžník neuvedie, ktorý z viacerých dlhov chce plniť, uhradí sa dlh najskôr splatný, hoci by mohol byť aj premlčaný. V takomto prípade nemôže sa už dlžník následne dovoliavať s úspechom premlčania dlhu, na ktorý bolo plnené uvedeným spôsobom (viď judikát R 13/1990). Pretože zo strany žalovanej nebolo tvrdené a preukázané, ktorý konkrétny dlh plnila, teda či pri jednotlivých platbách uviedla, ktorý koncesionársky poplatok chce tou ktorou platbou hraďiť, hradila koncesionárske poplatky najskôr splatné. Preto súd žalobe v zostávajúcej časti vyhovel.

16. Žalobca si splnil svoju povinnosť v zmysle § 10 ods. 2 zákona, teda vyzval žalovanú na zaplataenie omeškanej úhrady a na zaplataenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy, a pretože si žalovaná v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od doručenia uvedenej výzvy uvedenú povinnosť nespĺnila, žalobcovi vznikol aj nárok na zaplataenie pokuty vo výške 17 eur podľa § 10 ods. 3 zákona. Rovnako mu vznikol nárok na zaplataenie poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalovanej, ktorá mala prevažný úspech vo veci, čo do zaplataenia 315,52 eur, v ktorej časti žalobca zavinił, že sa konanie zastavilo (§ 256 ods. 1 CSP), t. j. 65,94 %, úspech žalobcu predstavuje 34,06 %, rozdiel tak činí 31,88 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Okresný súd Liptovský Mikuláš
dňa 16. 02. 2022