

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203154
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti odporkyňi: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, J. W., v konaní o zaplatenie 316,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 269,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 269,- eur od 29.06.2013 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Súd navrhovateľovi voči odporkyňi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 13,15 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 56,20 eur s DPH, ktoré trovy je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 17.06.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 316,48 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 269,- eur od 03.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 316,48 eur od 04.05.2013 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania vo výške súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol na základe žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.10.2012 odporkyňi úver vo výške 269,- eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporkyne navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver špecifikovaný vyššie v 20. mesačných splátkach, každá vo výške 18,50 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.11.2012. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy nespĺnila. V prípade úveru špecifikovaného vyššie navrhovateľ odporkyňu vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 10.05.2013. Dňa 03.05.2013 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 316,48 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporkyne ku dňu podania návrhu eviduje navrhovateľ voči odporkyňi pohľadávku vo výške 316,48 eur. V úverovej

zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 39 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. 02.05.2013, domáhal sa navrhovateľ aj zaplata úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 269,- eur od 03.05.2013 do zaplata úroku z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obch. zákonníka.

V doplnení žaloby doručenej súdu dňa 22.07.2014 uviedol, že odporkyňa bol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 12.10.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 269,00 eur na nákup tovaru, ktorý mala splatiť v 20 -ich mesačných splátkach po 18,50 eur počnúc dňom 15.11.2012. Úver tak mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.06.2014. Odporkyňa mala na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť sumu v celkovej výške 370,00 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 269,00 eur a zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 101,00 eur. Úver bol odfinancovaný v súlade s Časťou 14., čl. 1.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, na účet predajcu dňa 15.10.2012. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX. Každá splátka vo výške 18,50 eur zahŕňa úverovú istinu, tj. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, a zmluvne dohodnutý úrok. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 39 % a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Poistenie úveru podľa Časti 3., čl. 1.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, odporkyňa odmietla. Na poskytnutý spotrebiteľský úver do dnešného dňa nič neuhradila. S ohľadom na túto skutočnosť, vyhlásil navrhovateľ podľa časti 3, čl. 4.1. písm. a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, Oznamením zo dňa 10.05.2013 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03.05.2013 a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Podľa časti 3, čl. 4.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, je ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi. Podľa časti 3, čl. 4.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, je odo dňa 03.05.2013 navrhovateľ oprávnený účtovať odporkyňu z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Navrhovateľ tak Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.05.2013 upozornil odporkyňu, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovaný aj úrok z omeškania. V tomto prípade bol úver splatný ku dňu 03.05.2013 a z tohto dôvodu mal byť tento deň aj počiatkom účtovania úrokov. Navrhovateľ si však uplatňuje nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 04.05.2013.

Podľa časti 3, čl. 4.42 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, je navrhovateľ oprávnený v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplata úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Navrhovateľ je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Úroková sadzba bola od 04.05.2013 stanovená na 8,75 % ročne.

Navrhovateľ si súčasne uplatnil nárok na náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy časti 1., čl. 1.1., kedy úroková sadzba bola dojednaná na 39 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj. ku dňu 02.05.2013, domáhal sa navrhovateľ zaplata zmluvného úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 269,00 eur od 03.05.2013 do zaplata. Podľa časti 3, čl. 4.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, je nesplatená istina úveru až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Dlžná suma vo výške 316,48 eur pozostáva zo sumy:

269,00 eur - neuhradené úverové istiny, t.j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti - z toho 63,52 eur je úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 11/2012 - 04/2013, 205,48 eur je úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie 05/2013 až do zaplatenia, t.j. do 15.06.2014, ktoré žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, t.j. poskytnutý úver 269,00 eur - uhradená úverová istina 0,00 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 63,52 eur.

47,48 eur - dlžné zmluvné úroky z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v 11/2012 -04/2013.

Súčasne navrhovateľ žiadal priznať právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony po 24,90 eur + 3x náhradu paušálnych výdavkov po 8,04 eur + 20% DPH v celkovej výške 118,59 eur.

Záverom navrhovateľ navrhol aby v prípade, ak budú splnené podmienky podľa ust. § 153b O.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Súd vo veci vytyčil pojednávania, a to na deň 29.07.2014.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na nariadené pojednávania nedostavili, dňa 22.07.2014 doručili súdu ospravedlnenie elektronickou cestou a dňa 23.07.2014 v originály, pričom požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a zároveň súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Tiež sa nedostavila odporkyňa, ktorá predvolanie na pojednávanie riadne prevzala dňa 10.07.2014, táto sa ku dňu pojednávania neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, k veci sa nevyjadřila.

Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, bolo zistené, že dňa 12.10.2012 odporkyňa uzavrela s navrhovateľom I. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 269,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach po 18,50 eur mesačne, a to po dobu 20-ich mesiacov počnúc od 15.11.2012. Konečná splatnosť úveru bola 15.06.2014, RPMN bola stanovená vo výške 46,77 %. Výška úrokovej sadzby 39,00 % p.a. - fixná. Úver bol čerpaný jednorazovo bezhotovostne a mal ním byť prefinancovaný tovar (služba) Indesit KN3C12AWCZ. Tovar mal byť dodaný 12.10.2012.

Podľa časti 2 uzavrela aj II. Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. Výška úverového rámca bola stanovená na 5000 eur.

Dňa 10.05.2013 vypracoval navrhovateľ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX adresované odporkyňi s tým, že žiadal o zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 316,48 eur pozostávajúcej zo sumy 269,- eur - úverová istina, 47,48 eur - dlžné úroky, poplatky a poistné, pričom dôvodom mimoriadnej splatnosti úveru bola skutočnosť, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej navrhovateľ poskytol úver vo výške 269 eur, ktorý úver riadne a včas nesplácala. Suma 316,48 eur bola vyčíslená ku dňu 03.05.2013 a na úhradu dlžnej čiastky poskytol navrhovateľ lehotu 14 dní od

doručenia oznámenia. Zásielka ako nedoručená sa vrátila navrhovateľovi podľa spätočnej doručenky dňa 04.06.2013

Predloženým prehľadom splátok navrhovateľ preukazoval, že odporkyňa na poskytnutý úver neuhradila žiadnu splátku.

Vyhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti súd návrhu vyhovel čiastočne, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa §1 ods.1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. z 9. marca 2010o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného ku dňu uzatvorenia zmluvy (12.10.2012)

Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods.:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ods.:

1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka (platného ku dňu uzatvorenia zmluvy) ods.:

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka(k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1),v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverového vzťahu

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákonov ako aj z listinných dôkazov dospel súd k záveru o dôvodnosti žaloby v časti priznanej sumy, teda poskytnutého úveru vo výške 269,- eur, keď mal za to, že takáto suma bola navrhovateľom odporkyňa poskytnutá. Odporkyňa prevzala do vlastných rúk návrh aj s prílohami dňa 10.07.2014 (doručenka č.l. 24 spisu), k tomuto návrhu sa nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila a žalovanú sumu nerozporovala.

Pokiaľ sa týka príslušenstva pohľadávky a to úrokov z úveru súd, vzhľadom na charakter zmluvy ako spotrebiteľskej (navrhovateľ je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a odporkyňa je fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný než podnikateľský účel alebo účel súvisiaci s výkonom jej povolania), skúmal či boli splnené podmienky na jej uplatnenie. V tejto časti súd čo sa týka uplatnených úrokov z úveru žalobu zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním

mal za preukázané, že uzatvorená zmluva medzi navrhovateľom a odporkyňu je zmluvou, ktorá podlieha režimu zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a ako taká musí obsahovať náležitosti obligatórne uvedené v § 9 tohto zákona. Pri posudzovaní predmetnej zmluvy mal súd zistené, že v uzatvorenej zmluve tieto náležitosti absentujú a to predovšetkým náležitosti uvedené v § 9 ods.2 písm. h/,j/ ,k/ zákona.

Podľa písm. h/ musí byť v zmluve uvedený opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere.

Zo zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi nevyplýva, aký druh tovaru bol navrhovateľke prefinancovaný. Označenie Indesit KN3C12AWCZ nespĺňa požiadavku jeho bezpochybného označenia, pretože uvedené označenie neobsahuje riadny a zrozumiteľný údaj o opise tovaru tak, aby nebol zameniteľný s iným tovarom rovnakého druhu (v tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/141/2014 zo dňa 10.04.2014).

Podľa písm. j/ musí zmluva obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a podľa písm.k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Posudzujúc obsah zmluvy dospel súd k záveru, že tieto údaje v nej absentujú. V zmluve je síce uvedená RPMN ako aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, avšak nie je z jej obsahu zrejmé z akých predpokladov navrhovateľ pri výpočte RPMN vychádzal.

Ďalej je potrebné poukázať na to, že v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky úveru 18,50 eur, počet splátok 20 a splatnosť ku každému 15 - mu dňu v mesiaci ako aj konečná splatnosť, avšak jednotlivé splátky nie sú rozčlenené na istinu, úroky a iné poplatky. Len z celkovej mesačnej splátky nie je možné zo stany spotrebiteľa zistiť výšku zostatku nesplatenej istiny ani úrokov.

Všetky uvedené náležitosti zákon uvádza ako obligatórne a ich neuvedenie sankcionuje tým, že úver bude bez úrokov a poplatkov (§11 ods.1 písm. a/ z.č. 129/2010Z.z.). Nakoľko navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno v preukázaní naplnenia všetkých podmienok vyžadujúcich zákonom na to aby mu mohla byť priznaná aj táto časť uplatneného nároku a keďže ním poskytnutý úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd v časti o zaplatenie úroku z úveru jeho nárok zamietol.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania súd aplikujúc ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB. V právnych vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013 je potom základnú úrokovú sadzba 8,75 %. Tento úrok z omeškania súd priznal od 29.06.2014 a to z dôvodu, že podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru poskytol navrhovateľ odporkyni lehotu na zaplatenie 14 dní odo doručenia oznámenia. Zásielka adresovaná odporkyni sa navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote vrátila 04.06.2014 a následne po uplynutí poskytnutej lehoty sa odporkyňa dostala do omeškania deň nasledujúci po nesplnení povinnosti t.j. 29.06.2013.

K návrhu navrhovateľa, aby v prípade, ak budú splnené podmienky podľa ust. § 153b O.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, súd uvádza, že v konaní, aj napriek tomu, že sa odporkyňa k žalobe nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila, neboli zistené podmienky pre rozhodnutie podľa uvedeného ustanovenia, nakoľko súd je povinný skúmať obsah spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu a v danom prípade bolo zistené, že zmluva neobsahovala zákonom stanovené obligatórne náležitosti.

Podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa vyhl. č. 655/2004 z.z. :

§ 9 ods. 1/, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak

§ 10, tarifná odmena advokáta za zastupovanie v občianskom konaní a iné úkony právnej služby ods.1/ , ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura - 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura - 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura - 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura

§ 14 ods. 1/, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

d) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín,

e) vypracovanie právneho rozboru veci,

f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

g) návrh na predbežné opatrenie, ak dôjde k nemu pred začatím konania, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, sťažnosť proti rozhodnutiu o návrhu na obnovu konania, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona,

h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

§ 15, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

§ 16 ods. 3/ a 4/, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

§ 17, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

§ 18 ods. 3/, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a

náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania nasledovne:

Súdny poplatok 18,50 eur

Jeden úkon právnej pomoci 24,90 eur bez DPH + režijný paušál 8,04 eur bez DPH

Úkony:

- Prevzatie a príprava veci
- Podanie žaloby
- Vyjadrenie žalobcu

Spolu 118,59 eur s DPH

Súd priznal navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov konania nasledovne:

Hodnota sporu 316,48 eur

Hodnota jedného úkonu 24,90 eur, paušálna náhrada za rok 2014 - 8,04

Úkony:

- Prevzatie a príprava veci dňa 30.05.2014 24,90eur + 8,04eur + 20% DPH
- Spísanie žaloby dňa 13.06.2014 24,90 eur + 8,04eur + 20% DPH

Spolu 79,05 eur

Súdny poplatok 18,50 eur

Celkom 97,55 s DPH

Uplatňovaný nárok 316,48 eur bol priznaný súdom vo výške 269 eur. Pomer úspechu a neúspechu=85,54%-14,46% = 71,08% -ná úspešnosť navrhovateľa.

Postupujúc podľa zásady § 142 ods. 2 O.s.p., súd priznal trovy konania zodpovedajúce rozdielu medzi mierou jeho úspechu a neúspechu v konaní t.j. 71,08 % vo výške 13,15 eur na zaplatenom súdnom poplatku a 58,30 eur s DPH na trovách právneho zastúpenia (právny zástupca preukázal, že je platiteľom DPH).

Pokiaľ sa týka úkonu, vyjadrenie navrhovateľa k žalobe zo dňa 22.07.2014 tento súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko z jeho obsahu vyplýva, že sa jedná len o bližšie zdôvodnenie už podanej žaloby, ktoré skutočnosti mohol navrhovateľ uviesť už v samotnom obsahu podanej žaloby spísanej dňa 13.06.2014 a doručenej súdu 17.06.2014. Odporkyňa vyjadrenie k žalobe nepodala, takže nebolo potrebné sa zo strany navrhovateľa vyjadrovať k nejakým novým skutkovým okolnostiam. Povinnosťou súdu pri

rozhodovaní o trovách konania je skúmať ich účelnosť a úkon navrhovateľa zo dňa 22.07.2014 za takýto považovať nemožno, keďže tomuto nič nebránilo uviesť všetky rozhodujúce skutočnosti už v žalobe.

Navrhovateľovi priznané trovy je odporkyňa povinná s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)