

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/419/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111226092
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5111226092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ N. U., rod. W., nar. X.X.XXXX, bytom Z., ul. X. XXXX/XX, 2/ P. W., nar. .X.XXXX, bytom J. XXX, 3/ H. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, navrhovatelia 1/ až 3/ zastúpení JUDr. Jurajom Ďurajdom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Z., ul. W. XX, proti odporkyni: MUDr. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O., ul. C. XXX/X, zastúpená JUDr. Mariánom Kuckom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Z., ul. B. č. X, o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľov v 1/ - 3/ rade proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/154/2011-195 zo dňa 15.4.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovatelia v 1/ až 3/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni trovy odvolacieho konania vo výške 69,45 eur na účet právneho zástupcu odporkyne č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v D. X., a. s. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd návrh navrhovateľov v 1/ - 3/ rade zamietol. Navrhovateľom v 1/ až 3/ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 473,51 Eur, a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu odporkyne č.ú.

XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v D. X., a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 46, § 420 Občianskeho zákonníka a vykonal dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané nasledovné skutočnosti:

Z obsahu kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou ako predávajúcou a navrhovateľkou v 3/ rade zo dňa 18.10.2008 ktorej vklad bol povolený 12.1.2009 pod č. V9844/08 súd mal preukázané, že obsahom kúpnej zmluvy nebola nehnuteľnosť nezapísaná v katastri nehnuteľností, ktorú účastníci označovali ako záhradný domček alebo šopa postavená na KN parc. č. 59 k.ú. G. O., teraz postavenej na KNC parc. č. 59/2 o výmere 23 m2, ktorá bola vytvorená geometrickým plánom vytvoreným BV plan spol. s r.o. č. 234/2008 odčlenením od pôvodnej KNC parc. č. 59 k. ú. G. O.. Táto nehnuteľnosť nebola ani obsahom zmluvy V8229/11 medzi MUDr. T. T. a Ing. Y. L. zo dňa 11.11.2011, ktorou MUDr. T. ako predávajúca previedla v prospech kupujúceho Ing. L. nehnuteľnosti KNC parc. č. 58 záhrada o výmere 934 m2 vedená na LV č. XXX k. ú. G. O. v podiele 1/1 ani obsahom darovacej zmluvy vo forme notárskej zápisnice spísanej JUDr. Annou Švachovou dňa 4.2.2011 ktorej vklad bol povolený pod č. V677/11 a ktorou darcovia P. W. a H. W. darovali navrhovateľke v 1/ rade N. U. dom č. s. XXX na parc. č. 57, parc.

reg. C č. 59 zast. plochy a nádvoria o výmere 590 m², ktoré nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.1.2009 č. V 9844/8.

Podľa ustálenej judikatúry a súdnej praxe kúpna zmluva o prevode nehnuteľností musí byť vyhotovená v písomnej forme (§ 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pričom podľa ust. § 46 ods. 2 Obč. zák. pri zmluve o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine. Prejav vôle podľa ust. § 35 Obč. zák. je možné vykladať pri písomnom právnom úkone len z obsahu takéhoto právneho úkonu. Nepochybne stavby nezapísané v katastri nehnuteľností tvoria príslušenstvo hlavnej stavby a môžu byť určené pre účelné využívanie hlavnej stavby. Ako príslušenstvo však netvoria a nemôžu tvoriť súčasť veci, sú oddeliteľné a spôsobilé samostatného užívania, teda akákoľvek iná stavba môže mať svoj právny osud. Preto ak v zmluve o prevode nehnuteľností nie je príslušenstvo uvedené, nemôže prejsť na nadobúdateľa hlavnej veci aj vec, ktorá by mohla byť jej príslušenstvom, teda je spôsobilá aj samostatného užívania a môže mať aj samostatný právny osud. V tejto časti súd poukazuje na ustálenú judikatúru ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č.k. 4Cz 25/87 zverejneného v zbierke súdnych rozhodnutí č. 2-3 ročník 87 na str. 123, od ktorého sa doposiaľ rozhodovacia činnosť súdov neodchýlila a podľa ktorého „Príslušenství věci (§ 121 odst. 1 o.z.) může být převedeno na nového nabyvatele, a to buď zároveň s věcí hlavní nebo nezávisle na tomto převodu; nepřechází však vždy bez dalšího na nabyvatele věci hlavní. Ve smlouvě o převodu nemovitosti musí být proto vedle věci hlavní uvedeny a řádně identifikovány také věci, jež jsou jejím příslušenstvím. Součástí věci hlavní (§ 120 o.z.) však přecházejí na nového nabyvatele věci hlavní, i když nejsou výslovně uvedeny ve smlouvě o převodu věci hlavní.“ Zároveň súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. Cpj 33/01 zo dňa 3. októbra 2001, ktorým vydal stanovisko pre zjednotenie súdnej praxe a podľa ktorého „Zmluva o prevode nehnuteľnosti musí byť uzavretá v písomnej forme, pričom prejavy vôle účastníkov, vrátane ich podpisov, musia byť na tej istej listine (§ 46 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka); pokiaľ takúto zmluvu, vrátane jej nedielných príloh, tvorí viac ako jeden list, musia byť všetky tieto jednotlivé hárky pevne spojené (zošité) tak, aby tvorili technickú jednotu listiny, a to už pred jej podpísaním“ najmä však na odôvodnenie výkladu vôle. Správnosť názoru prvostupňového súdu o tom, že ak má byť prevedené príslušenstvo nehnuteľnosti, ktorým je iná nehnuteľnosť, musí byť toto príslušenstvo uvedené z písomnej zmluve, potvrdil aj odvolací súd.

Odporkyňa ako predávajúca v zmluve o prevode nehnuteľností výslovne uviedla, že ku dňu uzavretia zmluvy je vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v okrese Žilina, v obci Rajecké Teplice, k.ú. G. O. a to domu č. súp. XXX postaveného na pozemku KNC parc. č. 59 spolu s pozemkom KNC parc. č. 59 zast. plochy a nádvoria o výmere 590 m², pričom vl. právo je zapísané na LV č. XXX pre obec a k. ú. G. O. titulom D838/75-5/76 bez tiarch a nehnuteľnosti takto opísané predáva kupujúcim do ich bezpodielového spoluvlastníctva za cenu 2.550.710 Sk. V zmluve sa teda ani len neuvádzalo, že predáva nehnuteľnosti s príslušenstvom a preto záhradný domček (šopa) nemohli tvoriť predmet zmluvy. Záhradný domček - šopa, je totiž nehnuteľnosť, je pevne spojená so zemou základom, nie je pevne spojená s hlavnou vecou - domom, dokonca ani s vlastníctvom pozemku (§ 120 ods. 2 Obč. zák., superficies solo non credit), k prevodu vlastníckeho práva je potrebné, aby „šopa“ bola prevádzaná na základe písomnej zmluvy na ktorej bude zachytený prejav vôle nadobúdateľa a prevodcu (§ 46 Obč. zák.). Nakoľko šopa nebola predmetom prevodu, nemohli k nej nadobudnúť vlastníctvo navrhovatelia v 2/ a 3/ rade od odporkyne a takéto vlastnícke právo nemohli ani previesť na navrhovateľku v 1/ rade, pretože takéto právo in nikdy neprislúchalo (Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet).

Súd poukazuje na skutočnosť, že vôľu odporkyne ako predávajúcej previesť spolu s domom a pozemkom kúpnu zmluvou č. V9844/08 zo dňa 18.10.2008 vyvracia samotná bezprostredne s kúpnu zmluvou uzavretá zmluva o budúcej zmluve na pozemok na ktorom sa mala nachádzať šopa, ktorý vlastne tvoril „klin“ do pozemku KN C parc. č. 58 k.ú. G. O., ktorý mal slúžiť pre stavbu šopy a na základe ktorej sa viedlo konanie o nahradenie prejavu vôle pred Okresným súdom Žilina sp.zn. 17C/248/2008. Navrhovatelia v 2/ a 3/ rade sa nikdy nemohli dôvodne domnievať, že nadobúdajú stavbu „šopy“, pod ktorou sa zaviazali po vyhotovení geometrického plánu previesť pozemok do vlastníctva odporkyne, teda nikdy vo vzťahu k šope nemohli mať postavenie dobromyseľných držiteľov. To, že odporkyňa ako navrhovateľka bola v konaní o nahradenie prejavu vôle neúspešná v konaní sp.zn. 17C/248/2008 z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie, ktorá bola založená porušením povinnosti povinných osôb (navrhovateľov v 2/ a 3/ rade) previesť do vlastníctva odporkyne pozemok pod šopou, kedy už nemožno takúto povinnosť z dôvodu absencie vecnoprávneho charakteru uložiť nadobúdateľovi, ktorý nie je účastníkom zmluvy o budúcej zmluve, nemôže založiť domnienku o vlastníckom práve. Súd zdôrazňuje,

že predmetom konania sp.zn. 17C/248/2008 bolo nahradenie prejavu vôle na kúpnej zmluve, nie určenie vlastníckeho práva, teda ani zamietnutie žaloby neznamená to, že by vlastníkom šopy mohol byť niekto z navrhovateľov.

Súd preto po opätovne vykonanom dokazovaní prejudiciálne rozhodol, že navrhovatelia v 2/ a 3/ rade ani následne navrhovateľka v 1/ rade ako ich právna nástupkyňa nikdy nenadobudli vlastnícke právo k veci, navrhovatelia v 2/ a 3/ rade nemohli ako nevlastníci previesť vlastnícke právo na navrhovateľku v 1/ rade darovacou zmluvou (Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet). Preto poškodením veci nemohla vzniknúť nevlastníkovi škoda. Súd považoval za úplne bezpredmetné vykonanie opravy poškodenej šopy navrhovateľkou v 1/ rade, ktorá fakticky opravila cudziu vec, ktorú nemôže držať dobromyseľne, teda vynaložené náklady v žiadnom prípade nemôžu predstavovať škodu. Návrh bol totiž vymedzený nie len peňažnou sumou (kvantitatívne) ale aj dôvodom vzniku nároku, vznikom škody (kvalitatívne). Navyše len dobromyseľný držiteľ by v prípade zmeny návrhu mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia avšak len pre vydaní veci, ktorú zjavne navrhovateľka chce aj naďalej okupovať.

To že navrhovateľka v 1/ rade je vedená na LV č. XXXX k. ú. G. O. je len výsledkom zneužitia práva a využitia situácie, že reálne využitie šopy odporkyňou je skoro úplne nemožné. V prvom rade záznamové konanie nezakladá vlastnícke právo na rozdiel od vkladového konania, rovnako ako vlastnícke právo nezakladá ani zápis vlastníckeho práva k stavbe na KN-C parc. č. 59/3 drevená šopa na LV č. XXXX k. ú. G. O.. Daná skutočnosť môže nanajvýš vyvolať domnienku vlastníckeho práva navrhovateľky voči tretím osobám, pokiaľ sa vlastníckeho práva nedovolá skutočný vlastník (prezumpcia správnosti verejnej listiny). Vzhľadom na absenciu dobromyseľnosti navrhovateľov v 1/ až 3/ rade vo vzťahu k vlastníctvu drevenej šopy, totiž nikdy nemôžu k nej nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním ani spracovaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu trov konania úspešnej odporkyňi.

Právny zástupca navrhovateľky si uplatnil náhradu trov konania za úkony právnej služby:

8.2.2012 Prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

13.2.2012 Štúdium spisu podľa § 14 ods. 1 písm. c/, ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

15.3.2012 Zastupovanie na pojednávaní podľa § 14 ods. 2 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z.

11.9.2012 Zastupovanie na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

25.10.2012 Vyjadrenie k odvolaniu podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

17.12.2013 Zastupovanie na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

15.4.2012 Zastupovanie na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

náhradu hotových výdavkov - fotokópia zo spisu § 15 písm. a vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 3,30 eur,

5x režijný paušál po 7,63 eur, 1x režijný paušál po 7,81 eur a 1x režijný paušál vo výške 8,04 eur, spolu 54,- eur.

Súd nepriznal odporkyňi náhradu trov konania za úkony štúdia spisu dňa 13.2.2012, ktoré je obsiahnuté v príprave zastúpenia, nakoľko medzi prípravou zastúpenia a štúdiom spisu neboli vykonané iné úkony účastníkov. Súd nepriznal odporkyňi ani náhradu za kópie listín, ktoré sa týkali kópie uznesení súdu a plných mocí na zastupovanie v konaní, pretože takéto rozhodnutia jednak boli účastníkom doručované a so všetkými boli aj počas pojednávaní oboznamované, teda takéto úkony nemožno právnym zástupcom odoprieť, avšak nemožno ich považovať za úkony nevyhnutné k účelnému bráneniu práva alebo uplatnenia nároku.

Súd preto priznal odporkyňi náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci a to:

8.2.2012 Prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

15.3.2012 Zastupovanie na pojednávaní podľa § 14 ods. 2 písm. c/ vyhl.č. 655/2004 Z.z.

11.9.2012 Zastupovanie na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z..

25.10.2012 Vyjadrenie k odvolaniu podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

17.12.2013 Zastupovanie na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

15.4.2012 Zastupovanie na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Hodnotu úkonu súd určil podľa ust. § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. podľa ktorého pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Úkon vo veci s najvyššou hodnotou, náhradou škody vo výške 1.277,47 eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je vo výške 61,41 eur, 1/3 hodnoty úkonu vo veci vypratania nehnuteľnosti podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. predstavuje 19,56 eur (1/3 z 58,68 eur), spolu hodnota úkonu 80,97 eur.

Hodnotu úkonov nasledujúcich po 11.9.2012 súd určil podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. z hodnoty veci 1.277,47 eur, ktorá je vo výške 61,41 eur,

Spolu za tri úkony právnej služby (8.2.2012, 15.3.2012, 11.9.2012) predstavuje odmena 242,91 eur. Hodnota úkonov právnej služby (25.10.2012, 17.12.2013 a 15.4.2012) je vo výške 184,23 eur. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj náhradu paušálnych výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. ku každému priznanému úkonu právnej služby z 8.2.2012, 15.3.2012, 11.9.2012, 25.10.2012 vo výške 7,63 eur, spolu 30,52 eur (7,63 eur x 4), za úkon 17.12.2013 vo výške 7,81 eur a za úkon 15.4.2014 vo výške 8,04 eur. Spolu priznal súd odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 473,51 eur a podľa ust. § 49 O.s.p. uložil navrhovateľom v 1/ až 3/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v D. X., a.s..

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podali odvolanie navrhovateľa v 1/ - 3/ rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, alternatívne napadnutý rozsudok zmeniť a zaviazať odporkyňu na náhradu žalovanej istiny s príslušenstvom a náhradu trov konania právneho zastúpenia v zmysle advokátskej tarify 655/2004 Z.z. podľa preukázateľných úkonov realizovaných v tejto veci. Vo svojom odvolaní poukázali na to, že vypočutý svedok Ing. S., ktorý realizoval kúpno-predajný vzťah nehnuteľností zapísaných na LV XXX predávajúcej MUDr. T. na P. W., H. W. uviedol, že je bežná prax, že do písomnej kúpnej zmluvy sa pri predaji uvádzajú nehnuteľnosti tie, ktoré sú uvedené v aktuálnom liste vlastníctva. V konkrétnom prípade na uvedenom na liste vlastníctva bola uvedená domová nehnuteľnosť a pozemok. Na tomto pozemku sa nachádzalo oplotenie, spevnené plochy, porasty, stromy a iné veci, ktoré neboli pevne spojené so zemou základmi, ale podľa jeho vyjadrení a skúseností z realitnej činnosti tieto veci (ktoré nemajú súpisné číslo na LV) sa neuvádzajú ako predmet predaja napriek tomu, že sú predávané kupujúcim. V prejednávanej veci je nesporné, že navrhovateľa 2/ a 3/ ako pôvodní vlastníci prevádzanej nehnuteľnosti sa cítili aj nadobúdateľmi šopy, ktorá skutočnosť bola premietnutá aj v kúpnej cene. Navrhovateľa od uzatvorenia kúpnej zmluvy s odporkyňou sa cítili vlastníckmi jednak domovej nehnuteľnosti, pozemku a všetkých vecí nehnuteľných, hnutelných nachádzajúcich sa na tomto pozemku. Je nesporné, že na tomto pozemku sa nachádza aj predmetná šopa. Na dôkaz, že navrhovateľa sa cítili vlastníckmi tejto šopy poukázali na skutočnosť, že predmetnú šopu opravovali, zhodnocovali, voči čomu odporkyňa neprejavila žiadne námietky. Ďalej uviedli, že z aktuálneho výpisu z LV XXX je výlučným vlastníkom parcele č. 358 Ing. Y. L. na základe kúpnej zmluvy V8229/2011 z 15.12.2011. Tvrdili, že keďže súd nevykonal navrhovateľmi navrhnuté dôkazy, došlo k predčasnému vydaniu rozhodnutia. V dôsledku takéhoto postupu súdu došlo k nesprávnemu skutkovému a následne právnenému posúdeniu veci.

K odvolaniu navrhovateľov v 1/ - 3/ rade proti rozsudku súdu prvého stupňa podala písomné vyjadrenie odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovala odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť v zmysle ust. 219 ods. 1 O.s.p. Uviedla, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Po opätovne vykonanom dokazovaní prejudiciálne rozhodol, že navrhovatelia v r. 2/ a 3/ a následne navrhovateľka v r. 1/ ako ich právna nástupkyňa nikdy nenadobudli vlastnícke právo k veci, pretože navrhovatelia v 2/ a 3/ rade nemohli ako nevlastníci previesť vlastnícke právo na navrhovateľku v 1/ rade darovacou zmluvou, preto poškodením veci nemohla vzniknúť nevlastníkovi škoda. Prvostupňový súd dospel k správne záveru, že z obsahu kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporkyňou ako predávajúcou a navrhovateľkou v r. 3/ zo dňa 18.10.2008, ktorej vklad bol povolený 12.1.2009 pod č. V9844/08 nevyplýva, že by predmetom prevodu bol aj záhradný domček, alebo šopa postavená na KN parcele č. 59, kat. územie G. O., teraz postavená na KNC parcele č. 59/2 o výmere 23m², ktorá bola vytvorená geometrickým plánom BV Plan spol. s r.o., č. 234/2008. Vďaka odporkyne ako predávajúcej previesť šopu spolu s domom a pozemkom kúpnu zmluvou zo dňa 18.10.2008 vyvracia samotná, bezprostredne s kúpnu zmluvou uzavretá zmluva o budúcej zmluve na pozemok, na ktorom sa mala nachádzať šopa. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku prislúchajúceho spisového materiálu vyhodnotenie toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania odvolatelia - navrhovatelia v 1/ - 3/ rade a odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

S námietkou uvádzanou odvolateľmi v podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu sa odvolací súd nestotožnil. Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, rozhodol ktoré dôkazy vykoná, a ktoré dôkazy nevykoná. Tak ako vyššie odvolací súd konštatoval, prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil a na základe vyhodnotenia dôkazov dospel k správny skutkovým a právnym záverom.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácií odvolateľov - navrhovateľov v 1/ - 3/ rade, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa ako úspešná účastníčka v odvolacom

konaní má nárok na náhradu trov konania, ktoré jej v odvolacom konaní vznikli. Uplatnila si náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení v sume 69,45 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby pri hodnote 1.277,47 Eur činí 61,41 Eur, režijný paušál - 8,04 Eur).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.