

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/317/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714200471
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1714200471.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletého Q. E., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - A. F., B. V. X., F.É. XXXX/XX, a otec X. E., B. B., X. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k. 9P 10/2014-30, zo dňa 14.04.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 9P 10/2014-74 zo dňa 28.05.2014 sa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého Q. E., Z.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške XXX € mesačne od vydania rozhodnutia k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému Q.. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti výšky výživného zamietol. Upravil styk otca s maloletým Q. každú nepárnu nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky, za prítomnosti matky.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil ust. § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keďže mal preukázané okolnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia. Poukázal na to, že podrobné dokazovanie bude vykonané v konaní vo veci samej, teda o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Upozornil rodičov, že nie je v záujme dieťaťa, aby bolo vystavované hádkam a nezhodám rodičov. Je teda potrebné korigovať svoje správanie k sebe navzájom, aby spoločné stretnutia neboli pre dieťa traumou, ale podnetným a kvalitne stráveným časom v pokojnom prostredí.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Nesúhlasil s výškou výživného, ako aj úpravou styku a žiadal, aby bol styk upravený každú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa a žiadal zohľadniť svoju sociálnu situáciu, je dlhodobo nezamestnaný. Súd prvého stupňa vzal pri rozhodovaní do úvahy len návrh matky, vyjadrenie k návrhu nebral do úvahy. Právo na výchovu a starostlivosť o dieťa majú obidvaja rodičia, nevidí dôvod, prečo by mala byť pri styku prítomná matka, resp. prečo by nemal byť styk častejšie. Na výživu syna od októbra 2013 prispieva sumou XX €, čo by nebolo možné bez pomoci jeho mamy, nakoľko je dlhodobo nezamestnaný. Jeho matka mu všemožne pomáha pri starostlivosti o maloletého. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vyhovieť jeho odvolaniu.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď zistil potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého. Pokiaľ ide o určenie výživného, súd prvého stupňa správne určil výživné v nevyhnutnej miere, keďže ide o dieťa útleho veku a matka si plní vyživovaciu povinnosť svojou osobnou starostlivosťou. Na skutočnosť, že otec je dlhodobo nezamestnaný odvolací súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nemohol prihliadnuť, pretože pred nariadením predbežného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Podstatné pre rozhodnutie o predbežnom opatrení je zistenie potreby dočasnej úpravy pomerov, v danom prípade maloletého dieťaťa, ktoré je výživou odkázané na svojho otca. Uvedené skutočnosti umožňujú prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. V časti úpravy styku odvolací súd považuje taktiež rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne. Rozhodnúť vo veci samej bude možné až po vykonanom dokazovaní. Ide o dieťa útleho veku, kde prítomnosť matky pri stretnutiach s otcom je potrebná. Taktiež frekvencia styku zodpovedá podmienkam nariadeného predbežného opatrenia. Odvolací súd taktiež poukazuje na konštatovanie súdu prvého stupňa, že rodičia sú povinní v záujme maloletého komunikovať korektné, pokojne tak, aby stretnutia neprinášali dieťaťu zbytočnú traumu.

V ďalšom odvolací súd potrebuje poznamenať, že v konaní vo veci samej vykoná súd prvého stupňa potrebné dokazovanie, ktoré vyhodnotí a vo veci rozhodne konečným rozhodnutím. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní bolo zistené, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd preto potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa 219 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.